

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Veronika Konvalinková

Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Eva Svobodová

Katedra: Pedagogiky a psychologie

Název bakalářské práce: Možnosti využití dramatické výchovy v předškolním vzdělávání k prosociálnímu rozvoji

Volba tématu:

1. **Aktuální**
2. Standardní
3. Méně vhodná

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Pro dané téma zdařil a logická
2. **Pro dané téma přiměřená**
3. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
2. **Dobrá, převažují běžně dostupné prameny**
3. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Velmi dobré, funkční
2. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
3. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
3. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Přijatelná**
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto: z práce je patrné nadšení autorky pro práci metodami dramatické výchovy a radost z kontaktu a spolupráce s dětmi. Tento fakt oceňuji s vědomím, že přináší dítěti primární užitek a že by měl být základem práce každé učitelky v mateřské škole. Vedle těchto pozitiv však nelze pominout jistou „nedotaženost“ některých pasáží a některé formální nedostatky. Např. není možné citovat (str. 17) Z Makovice, když název zmiňovaného článku je Víš co chřestí v makovici? S citacemi má autorka vůbec problémy, někde nalezneme v závorce přesné určení včetně řádku na stránce, jinde pouze jméno autora a rok vydání (str.8 Valenta) a někde je dokonce citace bez uvedení autora (viz zmiňovaná „Makovice“). Jako další problém vidím v praktické části při tvorbě ŠVP, kde je proklamováno, že program bude realizován především prostřednictvím pohádek a dramatické výchovy, což však již není z dalšího plánu dostatečně patrné. Je-li důvodem, že s programem budou pracovat i lidé, kteří nemají zkušenosti s dramatickou výchovou, pak by mělo toto plánování proběhnout spíše na úrovni třídního plánu.

Další hodnocení:

Pozitivně oceňuji, kromě výše uvedeného nadšení, pouze sporadicky zmíněnou pasáž Ověření výsledků vzdělávání, která jako jediná v práci upozorňuje na skutečný posun dětí v oblasti prosociálního chování. I když nelze udělat porovnání ke stavu před dvěma roky, je patrné, že děti mají jasně ukotvené vědomí morálních hodnot a jsou schopné rozhodnout se „morálně“ i když jim toto rozhodnutí nepřinese žádné materiální výhody. Doporučuji autorce se na tuto část podrobněji zaměřit při obhajobě bakalářské práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce..... Eva Svobodová

Datum: 15. 8. 2010