



**JIHOČESKÁ UNIVERZITA v ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
TEOLOGICKÁ FAKULTA**

Katedra teologické a sociální etiky

PhDr. Roman Míčka, Th.D.

Kněžská 8
370 01 České Budějovice

Tel. +420 387 773 533, Mobil +420 776 701 180

E-mail: roman.tf@seznam.cz

WEB: www.romanmicka.net

Posudek vedoucího diplomové práce

Název: „**TERORISMUS, VÁLKA – ETICKÉ MEZE V PROSAZOVÁNÍ ZÁJMŮ**“

Autor: Bc. Michal Šťastný

Diplomová práce studenta Michala Šťastného s názvem „**TERORISMUS, VÁLKA – ETICKÉ MEZE V PROSAZOVÁNÍ ZÁJMŮ**“, předložená v rámci studia oboru Etika v sociální práci na Katedře teologické a sociální etiky, byla psána pod mým metodickým vedením a dle mého názoru uspokojivě splňuje požadavky kladené na tento stupeň kvalifikační práce jak po stránce formální, jazykové, tak i obsahové.

Registruji však značnou nejednotnost a tedy nerespektování metodických pokynů v uvádění bibliografických údajů a to jak v průběhu textu, tak i v seznamu použité literatury, abstrakt i sumář klíčových slov jsou nevhodně dlouhé, text práce je mnohdy zbytečně členěn do krátkých odstavců a stylistická úroveň jazyka je nižší. Některé zdroje a to i vícečetně uváděné v průběhu práce (např. *Encyklopedie světový terorismus*, *Ottův slovník naučný*, *Oxfordský slovník světové politiky*) nejsou dále uvedeny v seznamu použité literatury.

Co se týče obsahové stránky práce, autor usiluje o etické vyhodnocení velice obtížného a aktuálního tématu – terorismu, přičemž po úvodu spočívajícím v deskripci a definicích daného fenoménu nastiňuje některé etické teorie využitelné v posuzování daných problémů a dále se věnuje popisu tradice nauky o spravedlivé války a její využitelnosti pro aktuální situaci. V závěrečné kapitole autor usiluje o vyhodnocení tří významných událostí současnosti z etického hlediska – události související s 11. zářím, válkou v Iráku a čečenským osvobozenecským bojem.

Mám zato, že autor někdy zbytečně obsáhle pojednává o některých tématech (poměrně podrobný výčet teroristických organizací apod.) a že kupříkladu kapitola 2 využívá k uvedení do etických teorií, které později zužitkuje omezeným způsobem. Dále mám zato, že si pro další hodnocení dostatečně neujasnil v celé šíři myšlenky tradice spravedlivé války (kupříkladu zcela chybí principy definované Tomášem Akvinským) a případnou aplikovatelnost na současný fenomén terorismu.

Název poslední kapitoly 4. ETICKÉ ÚVAHY A SROVNÁVÁNÍ budí dojem jakého si nezávazného žurnalismu, nicméně v kapitole je proveden poměrně

systematický pokus o etické vyhodnocení tří reprezentativních výše zmíněných válečných událostí, ovšem některé zásadní otázky nezůstaly zcela zodpovězeny nebo alespoň nebyly dostatečně reflektovány. Mám např. na mysli otázku po legitimitě preventivní a preemptivní války v situaci ztráty zřejmosti a jednoznačné identifikovatelnosti hrozby terorismu či otázku po legitimitě mezinárodního právního řádu a autority OSN (odpůrci nezbytnosti potvrzení legitimacy války ze strany nadnárodní autority poukazují na to, že legitimita OSN není tak zřejmá, za jakou je často vydávána, přičemž za bezpečnost svých občanů je primárně odpovědná civilní vláda daného státu, nikoli nadnárodní grémium, které může sledovat jiné zájmy, nebo být zablokováno antagonismem mezi velmocemi v rámci RB OSN). Pokud tedy autor staví odmítnutí irácké války na argumentu, že nemá posvěcení OSN, považuji to za argument nedostačující a neúplný.

Mám zato, že autor mohl využít širší záběr tematických zdrojů a to i z českého prostředí, které zohledňují některá výše zmíněná etická hlediska, které autor opomněl (např. Šedivý, J.: Válka: rámec pro analýzu. in: Jehlička, P., Tomeš, J., Daněk, P.: Stát, prostor, politika - vybrané kapitoly z politické geografie. Praha: PŘF UK, 2000, str. 180-199, Rosůlek, P. a kol. Politická filosofie. Aktuální problémy, Plzeň, Aleš Čeněk, 2007, stať Reflexe spravedlivé války, s. 158-173, MÍČKA, R. *Katolíci a válka aneb „všichni, kdo se chápou meče, mečem zajdou... (Mt 26:52)“* ? Universum – Revue České křesťanské akademie, 2007, č. 3, ISSN 0862-8238, s. 28–33 apod.)

Není mi dále úplně jasné, proč je práce dělena na teoretickou a praktickou-výzkumnou část, když jde o práci po výtce teoretickou, která se samozřejmě dotýká praxe a reflektuje ji.

Práci **d o p o r u č u j i** k obhajobě, přičemž hodnotím známkou **v e l m i d o b ř e**.

V Českých Budějovicích dne 6. 5. 2011

Roman Míčka

