

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Michaela Švecová

Studijní obor/program: Specializace ve zdravotnictví

Oponent bakalářské práce: Ing. Marie Kašparová

Ústav: Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví

Název bakalářské práce: **Vyšetření albuminu v moči od mikroalbuminu po ACR z pohledu ambulantní biochemické laboratoře**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

V teoretické části práce by bylo vhodnější sjednotit jednotky u proteinurie (použito .. za 24 h, nebo ...za den. Mírný rozpor vnímám na str.10 v informaci o proteinurii vztažené k onemocnění (...benigní proteinurie/proteinurie spojená s chorobami ledvin s progresí). Na str.13 Tab.1 není jasné, co znamenají číselné údaje ve sloupci „Albumin“, bylo by vhodné tabulku širěji okomentovat. Používání výrazu mikroalbuminurie, který se v textu vyskytuje čteně, by bylo vhodnější podrobněji vysvětlit, co tento termín znamená a zda je doporučeno ho dnes používat.

Teoretická část práce je velmi podrobná a vcelku dobře zpracovaná.

Praktická část je podrobně popsána. Na str. 35 Tab.5 by bylo vhodnější uvádět referenční meze ve formátu ACR do 2,5 g/mol a ne 0-2,5 g/mol.

Výsledky jsou přehledně zpracovány do grafů a tabulek, zajímavé jsou údaje o opakovaných vyšetřeních albuminurie/ACR za 2 sledované roky např. u pacientů s onemocněním DM.

Bohužel, zcela chybí diskuze.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce: nemám

.....
.....
.....
.....
.....

Datum: 14.5. 2022

Podpis oponenta bakalářské práce.....