

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Monika Juríčková

Studijní obor/program Laboratorní diagnostika

Vedoucí bakalářské práce: MUDr. Jiří Lenz, Ph.D.

Ústav: Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví

Název bakalářské práce: Hodnocení a význam tumor buddingu v kolorektálním karcinomu

Volba tématu:

- 1. Mimořádně aktuální**
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

- 1. Originální, inspirativní názory**
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody:

Zdůvodnění shody:.....
.....
.....
.....

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

.....
.....
.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

V teoretické části byla v dostatečném rozsahu popsána anatomie a histologie tlustého střeva, současně byly zmíněny jeho základní fyziologické funkce. Dále byla komplexně zpracována problematika nádorů tlustého střeva, popsány byly jednotlivé aspekty tohoto nádorového onemocnění se zaměřením na etiologii, patogenezi, epidemiologii, histopatologii, rizikové a prognostické faktory. S ohledem na tematické zaměření předložené práce byla problematika tumor buddingu zpracována v samostatné kapitole teoretické části.

V metodické části byly podrobně popsány jednotlivé kroky při odběru a zpracování biologického materiálu (resektů tlustého střeva), postup při vyhotovení histologických preparátů a technické aspekty imunohistochemického barvení. V neposlední řadě byl v dostatečném rozsahu uveden postup při hodnocení tumor buddingu u preparátů barvených hematoxylinem eosinem a preparátů barvených imunohistochemicky se zvolenou protilátkou proti cytokeratinu 20 (CK20).

Výsledky byly dostatečně popsány a doplněny přehlednými grafy a tabulkami. Na souboru 50 pacientů s resekabilním kolorektálním karcinomem byly popsány rozdíly v jeho distribuci v závislosti na vybraných klinických parametrech, konkrétně věku a pohlaví, a taky v závislosti na některých histopatologických parametrech, konkrétně stupni nádorové diferenciaci (grade), pTNM klasifikaci a tumor buddingu. Klasifikace tumor buddingu byla provedena zvlášť pro preparáty barvené hematoxylinem eosinem a preparáty barvené imunohistochemicky.

Diskuze byla napsána na poměrně vysoké úrovni, provedena byla komparace s dostatečným množstvím zahraničních studií, zohledněny byly veškeré důležité aspekty studované

problematiky. Autorka zcela v souladu se současnými poznatky o tumor buddingu v kolorektálním karcinomu vycházela z konsensuálního doporučení Lugliho a kolegů z roku 2016.

Závěr v dostatečném rozsahu obsahoval shrnutí všech informací vč. naplnění cílů práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Pro hodnocení tumor buddingu ve tkáni kolorektálního karcinomu u preparátů barvených imunohistochemicky jste ve své studii zvolila protilátku CK20. Doporučila byste i nějakou jinou protilátku pro hodnocení tumor buddingu v tomto typu nádorové tkáně? Vycházejte z výše uvedených a diskutovaných studií.



prim. MUDr. Jiří LENZ, Ph.D.

Datum: 18.08.2023

Podpis vedoucího bakalářské práce: