

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: KRISTÝNA KVĚTOVÁ
Studijní obor: Nutriční terapeut
Oponent bakalářské práce: prof. MUDr. Miloš Velemínský, CSc.
Katedra/ ústav: UFM
Název bakalářské práce: **Stravování chlapců 7. - 9. ročníků základní školy při pandemii Covid – 19 během distanční výuky a po jejím ukončení**

- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Název práce nekoresponduje s cílem práce. Výzkumné otázky jsou nevhodně postavené.

Slovní hodnocení:

Teoretická část práce je průměrná. Cíl práce nekoresponduje s názvem práce. První cíl práce „Zhodnocení somatického vývoje...“ by podle názoru oponenta měl být doplněn o specifikaci „jakých chlapců“, to samé u druhého dílčího cíle. Výzkumné otázky č. 2 a 3 jsou špatně formulovány. Metodika je popsána, charakteristika souboru je daná.

Výsledky jsou diskutabilní, hmotnost, i když je známo, že v době distanční výuky nadměrně přibýly, není brána v úvahu skutečnost růstu dítěte. Není popsáno, jestli ty rozdíly jsou statisticky významné. Hodnocení jídelníčků je hraniční vzhledem k tomu, že jídelníčky jsou krátkodobé a distanční výuka trvala přes rok. Literatura je přiměřená.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak můžete výsledky výzkumu využít v praxi?

Datum: 11.5.2022

Podpis oponenta bakalářské práce

