

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Romana Kunclová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Magdalena Čapková
<i>Katedra:</i>	klinických oborů
<i>Název bakalářské práce:</i>	Prevence školních úrazů v ČR
<i>Volba tématu:</i>	1. Aktuální <u>2. Užitečné a prospěšné</u> 3. Standardní 4. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> <u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	<u>1. Výborná</u> 2. Přijatelná 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Teoretická část práce – ucelený přehled o problematice dětské úrazovosti, statistikách školních úrazů v ČR, podrobný popis projektu Bezpečná škola. Výzkum – nejasné vymezení Rámcového vzdělávacího programu a Školního vzdělávacího programu – kompetencí při tvorbě těchto dokumentů a možností pojetí prevence úrazů v rámci těchto dokumentů. Diskuse k analýze legislativy velice obecná, v kap. 5.1 chybí diskuse s literaturou. Není přehledné vyhodnocení výsledků, na jejichž základě byla potvrzena hypotéza č. 2. Standardizovaný rozhovor - zjištěné informace jsou velice obecné, nebyly zjišťovány souvislosti a podrobnosti; obsah standardizovaného rozhovoru nebyl konzultován s vedoucím práce. Kapitoly 5.2, 5.3 diskuse s literaturou minimální.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Je, dle vašeho názoru, současný stav prevence školních úrazů na ZŠ vyhovující? Pokud ne, jaké změny navrhuje?

Datum: 23.5.2006

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

