

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Terezie BUKOVSKÁ**
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponent bakalářské práce: Mgr. Aleš Novotný
Ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: **Sociální kuratela a její fungování v praxi.**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá**
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná**
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka si ke zpracování zvolila aktuální téma „reflexe“ legislativních změn v oblasti kurátorské práce. V teoretické části BP autorka využila celkem 36 relevantních zdrojů. Zvýšené množství „online“ zdrojů vůči monografickým lze přikládat potřebě nejaktuálnějších informací. Kapitola současného stavu má optimální rozsah i členění na jednotlivé podkapitoly, a jsou zde prezentovány podstatné informace bezprostředně se vztahující k řešenému tématu. Hlavním cílem realizovaného výzkumného šetření bylo zmapovat dopady změn v zákoně o SPOD na činnost kurátorů pro děti a mládež. K naplnění stanoveného cíle studentka vhodně zvolila kvalitativní výzkumnou strategii. Jako nástroj sběru dat byl použit polostrukturovaný rozhovor. Zde postrádám vložení struktury rozhovoru do přílohové části BP. Nelze tedy kromě okruhů témat (ta jsou zaznamenána v kap. 3.1.) identifikovat základní otázky v rámci vymezených tematických okruhů. Též postrádám zevrubnější popis zpracování kvalitativních dat. Studentka se v kap. 3.1 pouze lakonicky vyjádřila, že byla použita „metoda tužka – papír“. Zpracované výsledky jsou prezentovány spíše staticky, živější formu prezentace však poskytují přímé citace z výpovědí jednotlivých komunikačních partnerů. V diskusní části práce se studentka pokusila na základě zjištěných dat zodpovědět položené výzkumné otázky. Svá zjištění se také pokouší konfrontovat s odbornými zdroji a nelze ji též upřít i upřímný pokus o vyvození závěrů s proběhlého výzkumného šetření.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:
nepokládám

Datum: 27. 5. 2016

Podpis oponenta bakalářské práce.....