



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

Tereza Vaňková

Osobní číslo:

P19755

Studijní program:

B7507 Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání
Zeměpis se zaměřením na vzdělávání

Katedra:

Katedra pedagogiky

Akademický rok:

2021/2022

Název práce:

Kyberšikana z pohledu učitele na 2. stupni ZŠ a možnosti preventivního opatření

Oponent/tka
práce:

Mgr. Martina Blažková

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☒	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☒	☐	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☒	☐	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☒	☐	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☒	☐	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☒	☐	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☐	☒	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☒	☐	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Autorka předkládá bakalářskou práci na téma Kyberšikana z pohledu učitele na 2. stupni ZŠ a možnosti preventivního opatření. V práci dělené na teoretickou a praktickou část nejprve objasňuje základní pojmy související s tématem. Pro čtenáře poněkud neobvykle začíná tématem Prostředky IT a komunikace zneužitelné ke kyberšikaně, až poté popisuje Šikanu, Kyberšikanu a Obranu a ochranu proti kyberšikaně. V praktické části pak autorka popisuje cíl výzkumu a výzkum samotný. Ve zpracování výzkumu považují za limitující volbu dotazníkového šetření, byť je realizováno kvalitativní formou. Domnívám se, že využití rozhovorů by autorce pomohlo hlouběji proniknout do uvažování učitelů a díky tomu i lépe porozumět jejich vnímání problematiky kyberšikany. V interpretaci pak bohužel mnohdy zůstává u obecných a povrchnějších tvrzení. Je škoda, že autorka nevyužívá zjištěné informace od učitelů k formulaci konkrétních tipů pro výuku IT ve škole, práce by tak získala zajímavý aplikační rozměr. V praktické části postrádám ukázkou struktury zvoleného výzkumného nástroje, která by čtenáři pomohla pochopit myšlenkovou strukturu a vyhodnotit, zda nastavení výzkumného nástroje mělo potenciál

zodpovědět cíl práce. Dále zde chybí ukázka kódování a vzniku kategorií. Autorka uvádí pouze výsledek procesu, tj. soupis kategorií.

Kvalitu práce bohužel snižuje absence závěrečné korektury, která by napomohla eliminaci četných češtinářských pochybení (např. "Jeho historie sahá ale již do roku 2005, kdy byl vytvořen a je řazen mezi 2. nejnavštěvovanější platformy světa. (str. 21)), dále jde o nesprávné koncovky v závislosti na pádu/rodu. Vzhledem k opakujícím se češtinářským pochybením, k jejichž eliminaci by postačila jazyková korektura, nenavrhují hodnocení výborně, nýbrž velmi dobře.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

2.5.2022

Podpis oponenta/tky práce:

Blon