

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

☐ posudek vedoucího
☒ bakalářské práce

☒ posudek oponenta
☐ diplomové práce

Autor/ka: David Mrázek
Název práce: Uplatnění workflow engine pro implementaci organizačních procesů
Studijní program a obor: Aplikovaná informatika
Rok odevzdání: 2017

Jméno a tituly ~~vedoucího~~/opponenta: Ing. Marta Vohnoutová
Pracoviště: Katedra informatiky
Kontaktní e-mail: mvohnoutova@jcu.cz

Odborná úroveň práce:

☐ vynikající ☐ velmi dobrá ☒ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Věcné chyby:

☐ téměř žádné ☒ vzhledem k rozsahu přiměřený počet ☐ méně podstatné četné ☐ závažné

Výsledky:

☐ originální ☒ původní i převzaté ☐ netriviální kompilace ☐ citované z literatury ☐ opsané

Rozsah práce:

☐ veliký ☒ standardní ☐ dostatečný ☐ nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

☐ vynikající ☐ velmi dobrá ☒ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Tiskové chyby:

☐ téměř žádné ☒ vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet ☐ četné

Celková úroveň práce:

☐ vynikající ☐ velmi dobrá ☒ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/opponenta

Při obhajobě nanečisto byly od posluchačů vzneseny kritické požadavky, které posluchači předpokládali, že autor zanechá do své práce. Na tyto požadavky se tak tedy zaměřím i ve svém hodnocení.

Autor určitě mnohé požadavky zapracoval, podle mě to však zůstalo někde v půli cesty. Struktura práce je podle mého názoru poněkud zmatečná a je obtížné se v ní orientovat, zvláště v první půlce práce, čtenáři se tak ztrácí, co bylo vlastně cílem. Postrádala jsem i více ilustrativních obrázků. Podle mého názoru stavět posuzování vhodnosti výběru metody pro tvorbu workflow na základě jednoho workflow, který je navíc velmi zjednodušený, nedostatečné. V textu se míchá dohromady popis použitých technologií s tvorbou daného příkladového workflow.

Na druhé straně autor zvládl prostudovat značný objem teorie a srovnávací tabulky, které uvádí ve druhé části práce, mohou být dobrým vodítkem, kdy zvolit jakou metodu tvorby workflow. Dále se zhruba uvádí, co lze očekávat od známých engine pro tvorbu workflow, je-li možné očekávat pomoc komunity apod.

Jazyk autora je dobrý, v textu se však vyskytují i překlepy a našla jsem i hrubou chybu, autor míchá pro stejný výraz malá a velká počáteční písmena.

Práci považuji za průměrnou, kde nebyly plně využity možnosti zajímavého tématu, čtenář se však přesto dozví dost potřebných informací.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

1. V práci uvádíte, že prostředky pro komunikaci s okolím u workflow enginu nepřinášejí znatelné výhody proti programování workflow. Vždy jsem se domnívala, že právě podpora komunikace s okolím je velkou výhodou workflow enginů. Můžete nám vysvětlit váš závěr?
2. Další práce s daty získanými během procesu v rámci workflow, zde tvrdíte, že v takovém případě není použití workflow enginu vhodné. Myslím si, že v praxi u složitějších workflow nastává tento případ často, proč v takovém případě nedoporučujete workflow engine, který by vám měl pomáhat právě hlavně ve složitějších případech?

Práci

☒ doporučuji

☐ nedoporučuji

uznat jako ~~diplomovou~~/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

☐ výborně ☒ velmi dobře ☐ dobře ☐ neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/opponenta:
V Českých Budějovicích

