

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Jana Boušková
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
Oponent bakalářské práce: Mgr. Jana Horská
Katedra:
Název bakalářské práce: Projekty Adopce na dálku v České republice
- Volba tématu:*
- ① Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- ① Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl.
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 - ② Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma netradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - ② Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 - ② Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - ③ Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- ① Práci lze uplatnit v praxi
 - ② Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - ② Přijatelná
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka

1. Stylistika ☒ a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
☒ b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- ☒ 2. mám tyto:

Potvrzení hypotéz – Hypotézy jsou chybně zobecněny na celou veřejnost.

Další hodnocení:

Metodika – Nepřesně a málo je popsán výběr výzkumného vzorku. Chybí popis, jakým způsobem byla data hodnocena.

Výběr výzkumného vzorku – Pravděpodobně nešlo o prostý náhodný výběr v základním souboru „veřejnost města Hradce Králové“, ten by byl příliš složitý. Spíše se jedná o nějaký typ účelového výběru.

Potvrzení hypotéz – Hypotéza č. 3 by měla podle použitého pojmu „veřejnost“ být ověřována pomocí dat z prvního dotazníku. Přitom jsou však pro její potvrzení použita i data z druhého dotazníku, který je určen pro adoptivní rodiče. Zde došlo, jak vyplývá z popisu výběru výzkumného vzorku, pravděpodobně k chybnému promíchání výsledků dvou rozdílných výzkumných souborů z nestejných souborů základních.

Velmi kladně hodnotím aktuální informace v teoretické části, které by mohly být dobře použity pro přehlednou brožuru o adopci na dálku. Výsledky výzkumu jsou také zajímavé. Práce přináší celkově zajímavé poznatky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- ☒ 1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- ☒ 2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Co sama hodnotíte, nehledě na posudky, ve své práci kladně a co záporně? Co vám osobně práce přinesla? Co byste příště dělala jinak?
2. Jaká jsou Vaše doporučení do praxe vyplývající z výsledků práce?
3. Jak Vy sama hodnotíte přístup České republiky a Evropské unie k rozvojové pomoci? Co považujete za pozitivní, co za negativní?

Datum: 28. 5. 2007

Podpis oponenta bakalářské práce:

