

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Markéta Slabová
<i>Studijní obor:</i>	Všeobecná sestra
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Radka Šulistová, Ph.D.
<i>Ústav:</i>	Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče
<i>Název bakalářské práce:</i>	<i>Komunikace zdravotníků s pacientem s onkologickým onemocněním</i>
<i>Volba tématu:</i>	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí – problematika diskuze
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci v této podobě nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná

Jazyková stránka:

2. Velmi dobrá
 3. **Přijatelná**
 4. Nevyhovující
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) **dobrá**
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) **dobrá**
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

V úvodu sepsání tohoto posudku chci ocenit citlivý přístup k stále aktuálnímu tématu komunikace s pacientem s onkologickým onemocněním v oblasti zdravotnictví, neboť, jak autorka uvádí (s. 18), počet pacientů v Jihočeském kraji s diagnostikovaným onkologickým onemocněním roste. I přes nesporná pozitiva práce naráží na některé nedostatky. Teoretická část sice nepostrádá logickou provázanost, je však škoda, že nepůsobí erudovaněji, což je patrné například (s. 13) cituji „*Kinetika je znaková řeč. Dorozumívání se rukama.*“ Toto není zcela přesné, neboť znaková řeč je zákonem o znakovém jazyce definovaný termín, který označuje systémy dorozumívání neslyšících (č. 155/1998 Sb.). V empirické části postrádám, což by u kvalitativně vedeného výzkumu být nemělo, část, v níž výzkumník popisuje, jakým způsobem sběr dat proběhl. Místo toho je zde (s. 34) kapitola 3.2 *Podmínky úspěšného rozhovoru*, která pouze teoreticky popisuje, co a jak dodržovat při vedení rozhovoru v rámci výzkumného šetření.

Obdobně je tomu v kapitole Diskuze (s. 52), kde v posledním odstavci není patrné, zda autorka hovoří o dvou pacientech, kterým telefonicky sdělil závažnou diagnózu lékař či pouze o jednom. Při návratu k výsledkům výzkumného šetření pak čtenář zjistí, že se jedná pouze o informanta označeného R4. V diskuzi by těmto nesrovnalostem zamezilo užití přímých citací respondentů podporujících daný jev, o kterém autorka píše.

Poslední připomínkou z mé strany jakožto oponenta této práce je *Manuál komunikace s onkologickým pacientem* (příloha 8.3). Oceňuji záměr, ale postrádám zde smysl. Přínosem pro praxi by se stal tehdy, pokud by byl ověřen a dále doporučen jako edukační materiál, například v rámci ČŽV sester.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na jaké bariéry jste během sběru dat narazila?

Datum: 16. 5. 2016

Podpis oponenta bakalářské práce.....