

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studentky:* **Barbora Šulcová**
Studijní obor: Sociální práce
Vedoucí bakalářské práce: Martina Hrušková
Katedra/ ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: *Rizikové chování žáků 2. stupně ZŠ Křemže*
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):
6 % shody. Zdůvodnění shody: shoda souvisí s výzkumným nástrojem, který v některých částech obsahuje podobné formulace, přesto jej nevnímám jako plagiát.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce reflektuje aktuální téma rizikového chování žáků druhého stupně. Teoretická část staví vhodnou základnu pro část praktickou, věnuje se základní pojmy daného tématu, neopomíjí ani novější fenomény, jakými je například nomofobie - tyto momenty pak jsou dobrým podkladem pro tvorbu výzkumného nástroje. Autorka používá nadstandardní množství teoretických zdrojů s použitím cizojazyčných (66).

K dotazníkovému šetření bylo přistupováno pečlivě, výsledky jsou statisticky zpracovány, hypotézy testovány. V kapitole Diskuse jsou pak získaná primární data komparována se sekundárními zdroji, autorka ukazuje dobrou orientaci ve zvoleném tématu a přináší aktuální a nesporně zajímavé údaje o zvolené cílové populaci.

Jedná se o první práci autorky, proto i přes drobné formální pochybení (číslování kapitol), místy gramatické chyby a občasnou stylistickou neobratnost navrhuji hodnocení výborně, jelikož obsahově je práce zdařilá a zajímavá svými zjištěními.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké forma preventivních aktivit je podle Vašeho názoru pro danou cílovou skupinu nejvíce efektivní? Eventuálně kde spatřujete prostor pro změnu/zlepšení?

Datum: 9. května 2023

Podpis vedoucí bakalářské práce:.....