



Posudek oponentky bakalářské práce

Název práce: Zaměření rodičů na výkon vedle křesťansky zdůvodněné důstojnosti člověka ve vzdělávání jejich dětí

Autorka práce: Eliška Gubaniová

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracovala: PhDr. Bc. Zuzana Svobodová, Ph.D.

Datum: 2. 5. 2023

Samotné téma předkládané práce souvisí v širším smyslu s pedagogikou volného času, obsah práce se dotýká také úžeji pohledu na volnočasovou výchovu. Ne zcela jasný název práce je postupně částečně osvětlován, nicméně v anotaci je podobně ne zcela srozumitelně vystižen cíl empirické části: „Praktická část pojednává o výzkumném šetření, které zjišťuje, jaké zaměření mají rodiče vzhledem ke vzdělávacímu výkonu svých dětí. Zkoumá, co je pro ně důležité.“ (s. 49) Na první pohled není ani z formulace cíle zřejmé, čím přesně se práce zabývá. Trochu jasněji je formulováno téma: „Tématem této bakalářské práce jsou podoby vzdělávání v konkrétních školách a jaké zaměření mají rodiče daných škol na vzdělávání jejich dětí.“ (s. 5) I zde je však formulace zavádějící, a to především nevhodným užitím termínu „zaměření“.

Formální hodnocení:

Práce obsahuje 47 číslovaných stran do Závěru včetně, práce však obsahuje na stranách 24–44 pouze grafy a jejich popisy, lze tedy mít za to, že limit pro bakalářské práce na Teologické fakultě Jihočeské univerzity byl splněn (30–40 normostran od úvodu do závěru; viz *Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací*).

Bakalářská práce je členěna do Závěru na celkem sedm číslovaných kapitol včetně diskuze. Autorka čísluje i Závěr a další části (což není na TF JU u závěrečných prací zvykem). V předkládané práci rozlišuje autorka teoretickou část (první tři kapitoly, její shrnutí přináší čtvrtá kapitola) a praktickou část (následující tři kapitoly).

Jazyková (gramatická a stylistická) úroveň je slabá, vyskytují se časté stylistické neobratnosti a chyby (např. s. 5: „A jestli rodiče zastávají stejných kritériích jako jejich škola.“). Autorka uvádí jako zkratku dvou základních škol pouze ZS namísto ZŠ (s. 21: „5.2.1 ZS T. G. Masarykova“; „5.2.2 ZS Smetanova 405“; srov. s. 52).



Obsahové hodnocení:

Jako cíl bakalářské práce uvádí autorka: „zjistit, jaké zaměření vzhledem ke vzdělávání svých dětí preferují rodiče a zda jejich očekáváním konkrétní školy odpovídají.“ (s. 5). Teoretická část nehovoří nijak specificky o „zaměření“, které je zmíněno jak v názvu, v abstraktu, v cíli i v tématu práce. Více o obsahovém cíli práce napoví čtenáři až vymezení hypotéz na s. 20. Nejjasněji je formulace nabídnuta na s. 45 „Díky výsledkům dotazníkového šetření se dozvíme, jaké zaměření mají rodičové uvedených škol. Jestli preferují výkonnost u dítěte anebo považují za důležité jiné hodnoty bez ohledu na výkon.“

Jazyková neobratnost ovlivňuje srozumitelnost textu: „Můžeme pozorovat rozlišnosti mezi odpověďmi, v nichž se objevují dva odlišné pojmy vzdělávání. Na jedné straně vidíme preferenci známek a celkovou klasifikaci žáka pedagogem. A na druhé straně zas rozvíjení jeho jedinečnosti.“ (s. 45)

Závěr:

Předkládanou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit dle průběhu obhajoby stupněm dobře.

Otázky k obhajobě:

- 1) Prosím vysvětlete, jaký význam má první kapitola (*Důstojnost člověka*) vzhledem k cíli práce.
- 2) Prosím vysvětlete, proč je viděn rozpor mezi klasifikováním žáka a rozvíjením jeho jedinečnosti (srov. výše citované věty ze s. 45).

V Praze dne 2. 5. 2023

PhDr. Bc. Zuzana Svobodová, Ph.D.