

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Eva Primová

Studijní obor: Všeobecná sestra

Oponent bakalářské práce: Mgr. Hana Dohnalová

Katedra: ošetrovatelství a porodní asistence

Název bakalářské práce: Etický přístup sester k pacientům s duševním onemocněním

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

BP se věnuje etickým aspektům při poskytování ošetrovatelské péče duševně nemocným. Výzkum byl prováděn na dvou pracovištích, která jsou však svým provozním charakterem, včetně typu diagnóz hospitalizovaných pacientů, zcela odlišná. Ačkoli lze namítnout, že etický přístup je vždy pouze jenom jeden, výzkum se dotýkal i dalších oblastí. Domnívám se, že komunikace s pacientem, vlastní zkušenosti pacientů, řešení aktuálně vzniklých problémů při poskytování ošetrovatelské péče a zejména poskytování informací pacientům, jsou faktory, jejichž specifika vyplývají především z toho, jedná li se o pacienta chronického, nebo o pacienta s akutní duševní poruchou. Diferenciace tohoto důležitého aspektu v práci chybí. Rovněž se domnívám, že výzkumná „Kategorie č.10 Informovanost pacientů“ měla být konkretizována a odpovědi měly být odlišeny dle pracoviště, kde byl výzkum realizován. V současné době, kdy se nejen při přijetí k hospitalizaci, ale i v průběhu hospitalizace musí pacientovi poskytnout obrovské množství informací, z nichž některé je kompetentní poskytovat pouze lékař, je kategorie „Informovanost pacientů“ nedostatečná. V praxi se často setkáváme s kritikou, že „sestra pacienta neinformovala“, avšak už se neřeší, zda příslušnou informaci neměl poskytnout právě např. lékař.

Poslední připomínka se týká kapitoly „Diskuze“, kde na str. 62 autorka uvádí výsledky studie týkající se etických problémů sester pracujících na psychiatrických odděleních v Koreji. Bohužel, neuvádí již, jedná li se o Koreu Severní či Jižní.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....Bez otázek.....

Datum: ...27.8. 2014.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....

