



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Katedra ekonomiky

Student: Bc. Lenka Nesvačilová

Studijní obor: Obchodní podnikání

Název diplomové práce: Otevřené podílové fondy versus investiční životní pojištění

Oponent diplomové práce: Ing. Petra Velíšková

Povolání oponenta: Market specialist, financial advisor

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Téma je zvolené velice vhodně, díky aktuálním diskuzím nad regulací pojistného trhu a vhodnosti IŽP.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Doporučila bych aktualizaci některých uvedených dat. (viz kapitola 1.2 RM-systém je již burzou cených papírů, nikoli mimoburzovním systémem)

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Je vidět, že slečna Nesvačilová použila různorodou dostupnou literaturu pro čerpání teoretických znalostí a aktuálních informací. Za velice podnětné považuji využití internetových stránek, www.investujeme.cz.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cílem práce bylo porovnání těchto dvou produktů. V porovnání by se dalo zajít i hlouběji (právní stránka, kombinace OPF a rizikového pojištění vs IŽP..), nicméně základní cíl byl splněn.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěr práce je značně subjektivní . Pokud bychom vycházeli pouze z čistého porovnání investiční složky životního pojištění a investice do podílového fondu, nákladově přijatelnější je OPF.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Tato práce by se dala využít pro potřeby klientů jednotlivých poradenských společností. Shrnuje základní rozdíly mezi pojištěním a investicí (Ač pouze v jednom konkrétním případě České spořitelny a investiční společnosti Conseq)

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Nebylo zmíněna otázka úmrtí klienta otevřených podílových fondů. Zajímalo by mne, co nastane pokud klient během investování zemře, co se stane s jeho investovanými prostředky?

Otázka 2: Evropská směrnice a regulace MiFID a její role na pojistném a kapitálovém trhu v ČR?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Téma porovnání OPF a IŽP je poměrně složité a komplexní, vydalo by na více stran než má předkládaná práce. Trochu jsem postrádala ukazatel nákladovosti investičních produktů -> TANK. Nicméně pokud by se slečna Nesvačilová rozhodla pokračovat ve studiu doporučila bych rozvést tuto práci do větších detailů ohledně regulace, právní stránky atp.

Datum: 10. 09. 2009


Podpis oponenta diplomové práce: