

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Markéta Čerklová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Dagmar Dvořáčková, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Katedra sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Sociální práce se seniory jako oběťmi trestného činu krádeže a podvodu
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. <u>Užitečné a prospěšné</u> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. <u>Nevhodně zvolený cíl</u>
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. <u>Pro dané téma tradiční</u> 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. <u>Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. <u>Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. <u>Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</u>

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá**
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Další hodnocení:

Autorka bakalářské práce s zaměřila na aktuální téma, a to „Sociální práce se seniory jako oběťmi trestného činu krádeže a podvodu“.

Teoretická část práce je zpracována standardním způsobem. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují a tvoří dobrý základ pro výzkumnou část práce. Cíl práce je velmi rozsáhlý a je vlastně složen ze tří cílů. Hlavních výzkumných otázek uvádí autorka pět a dílčích výzkumných otázek osm. Bylo by vhodnější uvést jeden hlavní cíl a další cíle dílčí, to samé s hlavní výzkumnou otázkou. S tím souvisí i interpretace samotných výsledků. Vzhledem k tomu, že autorka práce měla 9 respondentů a výsledky strukturovala dle HVO a DVO, jsou výsledky značně rozsáhlé a nepřehledné. V jednotlivých podkapitolách jsou uvedeny konkrétní odpovědi na otázky. Shrnutí otázek je uvedeno v tabulkách, což zlepšuje přehlednost v získaných datech.

Hlavní výzkumná otázka č. 1 byla zaměřena na to, jaké jsou nejčastější podoby trestného činu krádeže a podvodu páchaných na seniorech. Vzhledem k tomu, že autorka využila sekundární analýzu dat, bylo by vhodnější tyto informace zařadit do první části bakalářské práce. Na s. 46-47 jsou uvedena data, nikde však není uvedena citace zdroje, kde tato data můžeme nalézt. V tabulce č. 2 autorka uvádí „Nejčastější scénáře krádeží v bytech“ a jako zdroj je uveden vlastní výzkum. Z předložených informací vyplývá, že si autorka přečetla několik (nevíme kolik) kasuistik na stránkách policie ČR a uvádí tyto výsledky.

V kapitole Metodika autorka uvádí, že výsledky bakalářské práce vyhodnotila pomocí metody zachycení vzorců. Nikde však tyto vzorce neuvádí a není tedy jasné o jaké vzorce se jedná.

Na s. 43 je uveden popis výzkumného souboru. Autorka uvádí, že prováděla výzkum v „Penzionu pro seniory v Českých Budějovicích“. Nerozumím tomu, o jaké se jedná zařízení. Také tvrzení autorky „...po předchozí domluvě s paní, která má na starost chod penzionu...“ (s. 44) je zvláštní. Pokud se jednalo o organizaci v oblasti sociálních služeb, bylo by vhodné používat odbornou terminologii (např. sociální pracovnice, ředitelka, vrchní sestra apod.). Jako metodu výběru zkoumaného vzorku autorka uvádí záměrný výběr, kdy kritériem pro výběr byly „vlastnosti, a to respondenti žijící v Penzionu pro seniory, zdravotní stav umožňující rozhovor a ochota zapojit se do výzkumu.“ Vzápětí autorka uvádí, že pomohla

vybrat vhodné respondenty paní, která má v penzionu na starost vedení klubu seniorů. Není uvedeno, kolik respondentů oslovila a jaký byl tedy základní soubor.

Kapitola Diskuze je opět strukturována dle HVO a DVO. Ale např. k HVO č. 3 „Jsou senioři informováni o možných nebezpečích podvodu?“ Nenacházím diskuzi žádnou a je zde pouze diskuze k DVO „Jsou senioři informováni o nebezpečí předváděcích akcí?“ Předváděcí akce vnímám jako jednu z mnoha možností nebezpečí podvodu. Také otázky v polořízeném rozhovoru byly zaměřeny převážně na předváděcí akce.

Teoretická část práce odpovídá požadavkům na tento typ absolventských prací, ale výzkumná část vykazuje nedostatky jak v metodické, tak i v analytické části. Rovněž jak výše uvádím, jsou nedostatky v interpretaci výsledků i v samotné diskuzi. Z těchto důvodů hodnotím bakalářskou práci „dobře“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Objasněte způsob výběru respondentů a vysvětlete, jakým způsobem jste vyhodnocovala výsledky.

Datum:..... 30.8. 2013

Podpis oponenta bakalářské práce..... 

