



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Katedra aplikované matematiky a informatiky

Student: Bc. Eliška Havlasová

Studijní obor: Účetnictví a finanční řízení podniku

Název diplomové práce: Pojistná ochrana v případě trvalých následků nemoci nebo úrazu

Oponent diplomové práce Ing. Lukáš Benda

Povolání oponenta: pojišťovací makléř

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Vzhledem k situaci na trhu je téma aktuální a vhodné. V současné době působí na našem pojistném trhu dle registru ČNB 53 subjektů. Z toho se odvíjí nepřehledné množství různých nabízených produktů.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíl je velmi vhodně formulován. Výstupem by měla být kvalifikovaná pomoc při výběru vhodného produktu, dle zadaných kritérií.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika zpracování zadání od obecného seznámení se s pojišťovníctvím až po provedenou analýzu je vhodně zvolena a formulována. A to včetně seznámení se systémem invalidního důchodu v ČR.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Je zřejmé, že student věnoval nemalé úsilí k získání všech nutných podkladů a informací, kterých bylo v práci použito.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Postup provedené analýzy je správný.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: V práci se kladně projevila setkání s pojišťovacími poradci (i když každý zaměřen pouze na svůj produkt). Dále je věnováno i problematice invalidního důchodu a možné propojení s komerčním produktem.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Některé odkazy nejsou zcela na přímý zdroj dané informace. Dále je např. uvedena jako specializovaná pojišťovna Nationale Nederlanden, která se již v roce 2007 přejmenovala na ING Životní pojišťovna N.V., pobočka pro Českou republiku.

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: Po této stránce je až na cca dvě velmi drobné chybičky vše naprosto v pořádku

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Využití a osvětlení použitých pojmů a odborných výrazů na dostatečné úrovni.

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíl práce splněn. Je otázkou zda bylo pro tuto práci zmíněno a zpracováno dostatečné množství srovnatelných produktů. Samozřejmě pro výběr mluví získaná ocenění pro vybrané produkty.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Formulace závěrů je správně a uvedený postup je možný aplikovat dále.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Možný přínos pro zprostředkovatele spolupracující s více pojišťovnami na vhodný výběr produktu pro své klienty.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Jaká je možnost využití analýzy v praxi?

Otázka 2: Jak by jste si ve vícekritériální optimalizaci nastavila rozhodovací váhu u jednotlivých kritérií?

Datum: 17. 05. 2011

Podpis oponenta diplomové práce:

