

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: Ladislav MLÁDEK

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Pedagogická fakulta

Katedra: tělesné výchovy a sportu

Aprobace: tělesná výchova a sport

Odevzdání posudku: 11. 5. 2011

Vedoucí bakalářské práce:

Doc. PaedDr. Zdeněk Šebrle, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Návrh souboru útočných a obranných kombinací ve stolním tenisu

(téma)

Předložená bakalářská práce se zabývá návrhem a ověřením útočných a obranných kombinací ve stolním tenisu. Práce obsahuje 58 stran textu a tabulek (tabulky jsou součástí textu) a 1 strany příloh.

Práce je dobře strukturálně členěna na část teoretickou, výzkumnou a výsledkovou. Z cíle práce vyplynuly konkrétní úkoly, hypotézy nebyly stanoveny. Základní výzkumnou metodu byl dotazník dalšími metodami testování a pozorování.

Autor pracoval na práci samostatně, konzultací se zúčastňoval až v závěru vypracování práce. Z tohoto důvodu pramení chyby, kterých se při psaní práce dopustil.

- V práci je řada gramatických chyb (např. v úvodu práce 2 hrubé chyby ve shodě podmětu s přísudkem, chyby v interpunkci, vynechaná písmena)
- Stylistika nízké úrovně – začátky vět „A proto“ str. 12, 13 aj.
- Kapitola cíle práce a cíl práce str. 22 – co tedy platí?
- Kapitola „Rozbor literatury“ velmi strohý
- Kapitola „Metodologie“ – zde autor popisuje použité metody v obecné rovině, chybí konkrétní popis, jak tyto metody použil – str. 23
- V popisu kombinací (konkrétně u K5, 10, 11) chyby – záměna forhendu a bekhendu
- Chybí očíslování tabulek
- Diskuse – „Pohled na jednotlivé hráče“ - je vedena v obecné rovině (...došlo ke zlepšení některých herních dovedností). Proč nebylo vyčísleno zlepšení např. v % vyjádření, jako tak bylo učiněno v celkovém zhodnocení kombinací?
- Str. 56 – řada pravopisných chyb.

Uvedené nedostatky budou předmětem obhajoby.

Na druhou stranu je nutné vyzdvihnout u autora práce dobrou znalost problematiky stolního tenisu a jeho tvůrčí schopnosti (vytvoření vlastních herních kombinací) a jejich ověření. Výsledky práce jsou využitelné v praxi.

Práci doporučuji k obhajobě.

Okruhy otázek k obhajobě :

1. V popisu kombinací „útočník x útočník“ používáte někdy termín topspin x topspin a jindy topspin x kontratopspin, vysvětlíte rozdíl?
2. Proč v referenčním seznamu literatury uvádíte pravidla z roku 1982?

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **d o b ř e**

Doc. PaedDr. Zdeněk Šebrle, CSc., v.r.

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 11. 5. 2011

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
------------------------	---------	-------------	-------	-----------

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: Ladislav MLÁDEK

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Pedagogická fakulta

Katedra: tělesné výchovy a sportu

Aprobace: tělesná výchova a sport

Odevzdání posudku: 11. 5. 2011

Vedoucí bakalářské práce:

Doc. PaedDr. Zdeněk Šebrle, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Návrh souboru útočných a obranných kombinací ve stolním tenisu

(téma)

Předložená bakalářská práce se zabývá návrhem a ověřením útočných a obranných kombinací ve stolním tenisu. Práce obsahuje 58 stran textu a tabulek (tabulky jsou součástí textu) a 1 strany příloh.

Práce je dobře strukturálně členěna na část teoretickou, výzkumnou a výsledkovou. Z cíle práce vyplynuly konkrétní úkoly, hypotézy nebyly stanoveny. Základní výzkumnou metodu byl dotazník dalšími metodami testování a pozorování.

Autor pracoval na práci samostatně, konzultací se zúčastňoval až v závěru vypracování práce. Z tohoto důvodu pramení chyby, kterých se při psaní práce dopustil.

- V práci je řada gramatických chyb (např. v úvodu práce 2 hrubé chyby ve shodě podmětu s přísudkem, chyby v interpunkci, vynechaná písmena)
- Stylistika nízké úrovně – začátky vět „A proto“ str. 12, 13 aj.
- Kapitola cíle práce a cíl práce str. 22 – co tedy platí?
- Kapitola „Rozbor literatury“ velmi strohý
- Kapitola „Metodologie“ – zde autor popisuje použité metody v obecné rovině, chybí konkrétní popis, jak tyto metody použil – str. 23
- V popisu kombinací (konkrétně u K5, 10, 11) chyby – záměna forhendu a bekhendu
- Chybí očíslování tabulek
- Diskuse – „Pohled na jednotlivé hráče“ - je vedena v obecné rovině (...došlo ke zlepšení některých herních dovedností). Proč nebylo vyčísleno zlepšení např. v % vyjádření, jako tak bylo učiněno v celkovém zhodnocení kombinací?
- Str. 56 – řada pravopisných chyb.

Uvedené nedostatky budou předmětem obhajoby.

Na druhou stranu je nutné vyzdvihnout u autora práce dobrou znalost problematiky stolního tenisu a jeho tvůrčí schopnosti (vytvoření vlastních herních kombinací) a jejich ověření. Výsledky práce jsou využitelné v praxi.

Práci doporučuji k obhajobě.

Okruhy otázek k obhajobě :

1. V popisu kombinací „útočník x útočník“ používáte někdy termín topspin x topspin a jindy topspin x kontratopspin, vysvětlíte rozdíl?
2. Proč v referenčním seznamu literatury uvádíte pravidla z roku 1982?

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **d o b ř e**

Doc. PaedDr. Zdeněk Šebrle, CSc., v.r.

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 11. 5. 2011

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
------------------------	---------	-------------	-------	-----------