



## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE JANY KOPÚNOVÉ – DĚTSKÁ PRÁVA V RÁMCOVÉM VZDĚLÁVACÍM PROGRAMU PRO ZÁKLADNÍ ŠKOLU A JEJICH APLIKACE DO VYUČOVACÍHO PLÁNU**

Práce Jany Kopúnové „Dětská práva v Rámcovém vzdělávacím programu pro základní školu a jejich aplikace do vyučovacího plánu“ je prací, jejímž cílem je být nástrojem učitelům pro vysvětlení pojmů, historie a současnosti práv dětí a nalézt vhodnou a inovativní formu jak o právech dětí vyučovat. V tomto smyslu se jedná o velmi potřebnou práci a nelehký úkol, kterého se diplomantka zhostila.

Práce autorky Kopúnové je rozdělena do čtyř částí – části A, úvodní seznámení s Rámcovým vzdělávacím programem, části B, v níž nás seznamuje s historií práv dětí a s organizacemi na jejich ochranu. Část C, v níž představuje metody, které hodlá použít v praktické části práce a konečně na závěr následují samotné metodické listy a zkušenosti s výukou vlastního vytvořeného materiálu.

Jsem přesvědčen, že vlastní výukový materiál vytvořený diplomantkou – tedy str. 39 až 72, je dobrým materiálem a může být vhodným a užitečným pomocníkem učitelům při jejich výuce o právech dětí. Po obsahové stránce se jedná o zdařilý materiál.

Za problematické považuji řazení textů a též otázku citací zdrojů. Na příklad na stranách 9 až 19, kde je pojednán Rámcový vzdělávací program se jedná o dokument převzatý s menšími úpravami a jako takový se mohl objevit spíše v příloze. Autorka alespoň odkazuje na zdroj ze kterého dokument převzala. To však již nečiní například u odkazu č. 8, kdy se jedná o text zkopírovaný ze stránek UNICEF, což však není uvedeno. Stejně tak celá strana 27 je stranou okopírovanou ze stránek [www.helcom.cz](http://www.helcom.cz) (Český helsinský výbor), aniž by toto bylo zmíněno.

Rád bych se autorky dotázal, z jakých zdrojů čerpala při psaní „Pracovních listů“, na příklad listu č. 1. Ashikův příběh, kde diplomantka uvádí, že se jedná o skutečný příběh, ale není zřejmé jakým způsobem se ho dozvěděla.

V přílohách u doslovně přejatých materiálů, jako je například text z internetové stránky „Linky bezpečí“ již zdroje uvedené jsou.

Přehled internetových zdrojů bohužel absentuje v přehledu použité literatury.

Ve smyslu výše poznamenaného je třeba konstatovat, že práce je zdařilá, doporučuji ji k obhajobě. Otázkou však je, aby autorka při obhajobě vysvětlila původ zdrojů jinak zdařilého výukového materiálu. Vysvětlení autorky by pak mohlo mít vliv na klasifikace. Pokud se jedná o původní materiál navrhuji klasifikovat – velmi dobře.

PhDr. Salim Murad

V Českých Budějovicích dne 23. 5. 2007