

Příloha k protokolu o SZZ č._____

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Datum odevzdání posudku: 13. 8. 2013

Diplomant: Bc. Vlastimil Šram

Aprobace: Fn-In-SZn

Oponent diplomové práce:

doc. RNDr. Petr Bartoš, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Funkční tenké vrstvy pro aplikace využívající pokročilé oxidační procesy

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

B

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

A

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

A

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

B

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

B

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

B

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Z předložené diplomové práce je patrné, že jejímu zpracování autor věnoval patřičnou pozornost. Práce je po obsahové stránce kvalitní a z nevýznamných připomínek uvádím následující:

- na straně 37 je uvedeno, že Verapamil hydrochlorid je běžně užívaným antibiotikem. Dle mého názoru se jedná spíše o blokátor vápníkových kanálů.
- strana 10 – 12: opakovaně nesprávně uvedené jednotky hustoty TiO_2 .
- v práci je výrazné množství formálních chyb, jako jsou předložky na konci řádku, překlepy, nepravěně skloňovaná podstatná jména atp. Vzhledem k plánovanému doktorskému studiu diplomanta mu doporučuji, aby této oblasti věnoval při zpracování dizertační práce náležitou pozornost.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

V závěru práce autor uvádí, že došlo k optimalizaci aparatury. Jaké kroky bylo potřeba k naplnění tohoto cíle provést?

Celkové hodnocení práce: výborně

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 13. 8. 2013

doc. RNDr. Petr Bartoš, Ph.D., v.r.

Podpis oponenta diplomové práce