

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Martina Kolářová

Studijní obor: Radiologický asistent

Vedoucí bakalářské práce: MUDr. Petr Lhoták

Katedra/ ústav: Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva

Název bakalářské práce: Pracovní postupy a úloha radiologického asistenta při diagnostice náhlých mozkových příhod.

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 - 2. Ne zcela běžné názory**
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG:

- a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

V teoretické části bakalářské práce se autorka dopouští několika nepřesností, které se týkají popisu počítačového tomografu ve smyslu objemu vyšetřené tkáně a počtu detektorů. Název kapitoly 1.4.4.1. je chybně uveden, správné označení pro vyšetření je digitální subtrakční angiografie. Chybné označení se opakuje v celé kapitole. V kapitole 1.5.1. je špatně vysvětleno užití nízko a vysokoosmolálních kontrastních látek. Autorka nevhodně užívá kombinace české a anglické anatomické terminologie při popisu cévních struktur. Opakovaně chybně je používán termín snímání v radiodiagnostice. Cíl práce byl jen částečně naplněn a to ve smyslu popsání úlohy radiologického asistenta. V diskuzi autorka uvádí nemožnost srovnání jednofázového a dvoufázového skenování, protože se toto na vybraném pracovišti neprovádí. Byl to jeden z cílů bakalářské práce. V závěru práce je nevhodně uvedeno, že některé vyšetřovací standardy nelze dodržovat, a proto jsou radiologickými asistenty upravovány. Práce je zatížena gramatickými chybami z nepozornosti autorky. Definitivní veze práce se mnou nebyla konzultována.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vysvětlíte přínos perfúzního CT vyšetření.

Datum:...5.5. 2022

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

