



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: **Stres a jeho zvládání u sociálních pracovníků v nízkoprahových zařízeních**
Autorka práce: **Adéla Čurdová**
Obor studia: **Sociální a charitativní práce**
Posudek vypracovala: **Markéta Elich**
Datum: **13. 5. 2022**

Téma práce odpovídá studovanému oboru a váže se k problematice zátěže sociálních pracovníků, která ve svém důsledku ovlivňuje kvalitu sociální práce obecně.

Cílem práce je: „zjistit, s jakými stresovými situacemi se pracovník v nízkoprahovém zařízení pro děti a mládež setkává, a přiblížit zvládání stresových situací, případně možnosti prevence.“ Po jeho přečtení jsem byla zvědavá, jak bude autorka stresové situace přibližovat a co bude znamenat fakticky slovo „případně“ ve smyslu naplňování cíle práce. Jinými slovy narážím na ne zcela vhodnou formulaci cíle...

Text práce tvoří kapitoly bez jakékoliv provázanosti jednotlivých dílčích témat, která jen samostatně existují vedle sebe, ale nevíme, proč jsou vybrána právě tato a jaký je jejich účel. Přečteme si tak jednoduchý popis kompetencí sociálního pracovníka, typů klientů apod., nicméně bez efektu. V práci se pak zřejmě díky tomu objevuje jeden neduh, ke kterému styl tohoto psaní svádí – dílčí téma, tedy několik stran, je celé ocitované z jednoho zdroje, viz např. právě zmíněné kompetence či typy klientů (kap. 2.2., 2.4).

Cíl práce je naplňován spíše za pomoci dat z polostrukturovaných rozhovorů s pracovníky NZDM, které autorka vedla s 5 respondentkami. Cílem výzkumu bylo zjistit, s jakými nejčastějšími stresovými situacemi se pracovníci v NZDM setkávají a jaké mají možnosti řešit stres, jeho zvládání a prevenci.

Práce je nekomplikovaným, jednoduchým a srozumitelným textem, který je psán za využití 24 zdrojů. Mezi zdroji chybí texty zabírající se přímo pracovní zátěží a stresem u sociálních pracovníků, nebo i hlouběji problematikou pracovních činností pracovníků NZDM a nároků na ně, které by autorce mohly být i velice nápomocny při konstruování diskuse. Aktuálně je kapitola Diskuse spíše shrnutím, kde se dají najít prvky náznaků diskuse ve smyslu: zjištěné odpovídá poznatkům této a této knihy od tohoto a toho autora, přičemž obsahem diskuse by měla být právě ona přímá komparace konkrétních poznatků a jejich zasazení do kontextu.

Závěr práce je opět shrnutím.

Práce obsahuje malé množství překlepů, opomenutý zdroj v seznamu použitých a předchozí podobu požadovaného formátování textu.

I přes výše uvedené nedostatky práce ale celkově splňuje nároky na tento typ závěrečných prací kladených a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením velmi dobře, případně dobře dle kvality obhajoby.

Markéta Elich