



Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Volnočasová aktivita tělesně a mentálně postižených, plavání SK Kapři Jindřichův Hradec

Autor práce: Kateřina Máchová

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracoval: Ing. Mgr. Petra Samcová, Ph.D.

Datum: 5. 8. 2023

Předkládaná bakalářská práce se věnuje problematice plavání pro tělesně a mentálně postižené jako jedné z volnočasových aktivit.

Vlastní práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou/výzkumnou. Teoretická část je zpracována monografickou procedurou a obsahuje šest kapitol a šestnáct podkapitol. V první kapitole autorka vymezuje teoretická východiska, především definování zdravotního postižení. Druhá kapitola se zaměřuje na charakteristiku volného času, konkrétně vymezení volnočasových aktivit a aktivit pro tělesně a mentálně postižené. Třetí kapitola se věnuje samotné problematice plavání. Čtvrtá kapitola se specializuje na SK Kapři. Pátá kapitola Kontaktu bB a šestá kapitola metodice plavání pro osoby s tělesným a mentálním postižením. Praktická část obsahuje kromě popisu metodologické stránky i charakteristiku výzkumného šetření, které bylo vedeno kvalitativním výzkumem. Autorka stanovila cíl práce: „...zjistit, zda je plavání jako volnočasová aktivita stejně přínosná pro handicapované jedince a pro jedince zdravé.“ Autorka uvádí na straně 38: „V praktické části bude mým cílem získat odpovědi na tyto otázky formou nestrukturovaných rozhovorů s respondenty...“. Dále na straně 38 autorka zmiňuje: „Pro zjištění dat jsem v této práci použila kvalitativní výzkum formou polostrukturovaného rozhovoru a doplňujícím“. Výzkumný soubor tvořili čtyři respondenti.

Práce obsahuje 52 stran textu. Autorky schopnost pracovat s odbornou literaturou je pouze elementární, některé citované odstavce jsou velmi dlouhé. Vlastní formulace textu je však poměrně srozumitelná bez větších gramatických a stylistických chyb. Zařazené kapitoly 5 a 6 jako samostatné jsou diskutabilní a mohla se jimi hlouběji věnovat kapitola 3. Praktická část je problematická, protože výzkumný soubor není příliš velký, pokud se nejedná o homogenní skupinu respondentů. Autorka v kapitole 5 Hodnocení hovoří o zkoumání tří otázek u každého respondenta, což pravděpodobně je deklarováno v kapitole 6 Rozhovor. V příloze je uveden přepis samotných rozhovorů, který je pro práci zajímavý, ale je škoda, že získaná data nebyla pro práci více využita. V kapitole 7 Diskuze chybí hlubší komparace s odbornou literaturou, zde autorka sděluje, že se věnovala ve výzkumu sběru dat i formou pozorování. Do práce tohoto typu bych nedoporučovala zařazovat v příloze fotografie. Je otázkou, do jaké míry byla práce průběžně konzultována s vedoucím práce především s ohledem na praktickou část. Avšak **práci doporučuji k obhajobě** a s ohledem na její průběh, pokud autorka vysvětlí zmíněné nedostatky a metodologický postup, tak navrhuji hodnotit známkou **dobře**.