

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Marie HAVLOVÁ
Studijní obor: Prevence a rehabilitace sociální patologie
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Pavel Vácha
Katedra: Sociální práce a sociální politiky
Název bakalářské práce: Rozsah znalostí důsledků užívání drog jako ovlivňujícího faktoru drogového přístupu.

Volba tématu:

1. Aktuální
- 2. Užitečné a prospěšné**
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Přijatelná**
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Autorka se ve své práci zabývá vzájemným působením mezi znalostmi důsledků užívání drog a jak tyto znalosti mohou ovlivňovat případné experimentování či užívání drog jednotlivcem. Teoretická část odpovídá zvolenému tématu a svým obsahem nepřevyšuje část výzkumnou. Vlastní výzkum byl prováděn na vzorku respondentů kvalitativně. Výzkumný soubor byl sycen osobami staršími osmnácti let. Autorka rozdělila dotázané respondenty do třech výzkumných skupin podle rozsahu užívání ilegálních drog. Vlastní výzkum byl prováděn vhodným způsobem a navazuje na výzkumné cíle. Pochybením autorky je, že v průběhu vlastního výzkumu neuvádí v práci základní identifikační údaje dotazovaných respondentů. Naopak velmi kladně hodnotím zařazení zkoumání zdrojů a efektivitu primární drogové prevence. V kapitole diskuze autorka vhodně popisuje získané údaje, které dává do kontextu s autory uvedenými v teoretické části práce a zároveň stanovuje hypotézy. V závěru práce autorka shrnuje výsledky svého výzkumu a předkládá doporučení pro praxi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaké formy primární drogové prevence autorka navrhuje za účelem snížení výskytu užívání ilegálních drog ve společnosti?
2. Jaké jsou podle autorky zdroje informací o ilegálních drogách rizikové a jaké naopak ochranné?

Datum: 4. června 2010

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

