

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Anna Divišová

Studijní obor/program :OO/CNP

Oponent diplomové práce: Ing. Lenka Michalcová, Ph.D.

Ústav: URT

Název diplomové práce: Krizová připravenost Nemocnice Jindřichův Hradec, a. s.

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Studentka na straně č. 18 uvádí jako důležitý zákon vztahující se ke zdravotnictví zákon č. 20/1966 Sb. Tento zákon byl zrušen v roce 2011 a nahrazen zákonem č. 372/2011 Sb.

To samé platí pro zákon č. 160/1992 Sb., který byl v roce 2011 zrušen a problematika byla zapracovaná do stejného zákona jako v předchozí poznámce (zákon č. 372/2011 Sb.).

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Téma diplomové práce je velice aktuální. Krizová připravenost nemocnic je v současné době hodně řešena, hlavně ve spojitosti s epidemiologickou situací. Struktura teoretické části má logickou návaznost. Co považuji za její velkou slabinu, je, že studentka použila příliš starou literaturu, která ji uvedla mnohdy v omyl. Např. poznámka výš o zákonech.

Cíle práce i výzkumné otázky jsou vhodně zvoleny, ale studentka jich dosáhla pouze částečně. Ve výsledcích studentka popisuje vybrané události a hodnotí do jaké míry je nemocnice JH připravena na jejich řešení. Není mi však jasné, jakým způsobem studentka tyto události vybrala. Odkud čerpala informace o výběru těchto událostí. Nelze proto správně vyhodnotit cíl, který si klade za cíl posoudit současný stav krizové připravenosti nemocnice JH a odpovědět na výzkumnou otázku č. 1.

Každá nemocnice má vypracovaný Plán krizové připravenosti, ze kterého bych předpokládala, že studentka bude čerpat. I nemocnice JH má tento plán vypracovaný. V tomto plánu jsou definovány všechny vnější a pokud je správně plán vyhodnocen i vnitřní hrozby, na které se mu nemocnice připravit. Bylo by vhodné, kdyby studentka nahlédla do tohoto plánu. Nebo by mohla informace čerpat od HZS Jihočeského kraje, který dohlíží spolu s krajským úřadem na správnost údajů v PKP nemocnice JH.

Vybrané události jsou správně vyhodnoceny. Studentka dobře aplikovala SWOT analýzu. Ne vždy je bohužel plně vyčerpávající. Je škoda, že se studentka nezaměřila na jeden typ události a ten nerozebrala z různých úhlů pohledu. Pro příklad: V rámci hodnocení SWOT výpadku elektrické energie. Studentka nezahrnula jednu z důležitých bodů, které musí nemocnice splnit a to ČSN 33 2140 (podléhají staré budovy) ČSN 33 2000-7-710 (nové budovy, nebo budovy po rekonstrukci). V těchto ČSN je striktně napsáno, jaké druhy náhradních zdrojů nemocnice mají mít. Považuji to za velmi silnou stránku. Jsou zde napsány i další věci, které by bylo vhodné do SWOT zapracovat. Jako příležitost je napsáno, že by měly probíhat pravidelné provozní a technické kontroly. Tato povinnost je však dána ČSN a technický personál nemocnice zajišťující provoz dieselaagregátu má povinnost tyto kontroly dělat každých 14 dní a vést o tom kontroly. Jako příležitost vidí studentka v dovozu dieselaagregátu od HZS kraje. Toto je však nereálné, jelikož tento agregát musí splňovat parametry ČSN. Hrozby, které tu jsou napsané nevidím jako hrozby ovlivňující krizovou připravenost nemocnice. Potenciální hrozbou v případě výpadku, elektrické energie je nedostatek finančních zdrojů, změna

legislativy a další. Určitě není hrozbou fakt, že nemocnice nebude odebírat elektrickou energii a díky tomu dojde k výpadku. Tuto regulaci provádí distribuční soustava s přenosovou.

Nechci tímto způsobem analyzovat každou SWOT analýzu. Myslím, že studentka si vzala moc velké sousto. Pochopení principů krizové připravenosti u jedné hrozby je velice náročné, jak na pochopení technických aspektů, tak měkkých (legislativa a další) aspekt. Oceňuji, ale její snahu a dobře vypočtenou SWOT analýzu, která v případě, že by měla studentka hlubší znalosti (jeden rok na pochopení všeho je velice málo) by dávaly smysl a doplňovaly se.

Cíl 2 byl vytvořit postupy ke zlepšení krizové připravenosti. To co studentka popisuje na stranách 70-75 je soubor určitých nápadů, které by mohla nemocnice použít. Nejedná se však o postupy. Některé nápady by mohla studentka vypíchnout a více rozepsat. To co je dobře uchopení ze všech 5 stran je návrh na fotovoltaickou elektrárnu. Hezky pospaný výpočet, jak velkou elektrárnu by měla nemocnice mít. Co postrádán u tohoto postupu, je důkladné zvážení, kde všude by mohly panely na fotovoltaiku být (možnost oslnění pilotů u heliportu) Přes to vše dse mi práce líbí, ale je potřeba na ní více zapracovat popsat, jakým způsobem byla sbíraná data pro SWOT, více se zaměřit na technická řešení. Chyby, které v diplomové práci jsou vidí až moc z velké oblasti zájmu, kterou si studentka dala. Proto oceňuji, že se do tématu postila a i to jak ho zvládla.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak jste vybírala hrozby, kterým jste se v kapitole výsledky zabývala?

Kde všude a jak jste sbírala data pro SWOT analýzy.

Datum: 15.8.2022

Podpis oponenta diplomové práce. 