

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Petra Novotná
<i>Studijní obor:</i>	Speciální pedagogika - vychovatelství
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Zdeněk Toušek
<i>Ústav:</i>	sociálních a speciálněpedagogických věd
<i>Název bakalářské práce:</i>	Sportovní volnočasové aktivity osob s tělesným postižením
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

- absence hlubší analýzy informací,
- návaznost mezi teoretickou a výzkumnou částí práce,
- nevhodně formulovaný cíl práce,
- nedostatky v metodice výzkumu a jeho vyhodnocení.

Další hodnocení:

Autorka se ve své práci zaměřila na oblast, která je mezi zainteresovanými subjekty dlouhodobě v centru zájmu. Diskuze o šíři nabídky, dostupnosti, finančním zajištění, ale také kvalitě sportovních aktivit a jejich organizaci zaznívají na odborných fórech, v rámci komunity lidí s postižením, nově na sociálních sítích a částečně rezonují i v médiích. Výběr tématu je proto třeba hodnotit kladně.

Z formálního hlediska se podle mého názoru jedná o práci zdařilou. Vybavení práce a grafická úprava odpovídají požadavkům. Text je strukturován přehledně, typografické nedostatky lze nalézt výjimečně, informační zdroje jsou citovány korektně. Jejich seznam je proveden v souladu s normou a obsahuje 27 tištěných a 19 elektronických zdrojů. Práce je doplněna o přílohy, z nichž je třeba vyzdvihnout adresář a přehlednou mapku sportovních organizací v Jihočeském kraji.

Jazykovou stránku práce lze hodnotit spíše kladně. Výbornému hodnocení brání častý výskyt chyb v interpunkci a stylistických nedostatků, zejména v podobě chybných vazeb a prohřešků vůči odbornému stylu. V několika případech také dochází ke kolísání v terminologii mezi pojmem „osoba s tělesným postižením“ a „tělesně postižený“.

Vlastní obsah práce je podle mého názoru negativně ovlivněn formulací cílů, které navíc považuji za nevhodně zvolené. Autorka v úvodu uvádí, že „*hlavním cílem bakalářské práce je zmapovat sportovní volnočasové aktivity osob s tělesným postižením a zjistit, jaká je jejich dostupnost v Jihočeském kraji. Druhým stanoveným cílem je zaměřit se na to, jak vnímají samotní tělesně postižení tuto nabídku a jak je ovlivňuje.*“ V souladu s platným dokumentem „Zpracování bakalářských a diplomových prací“ se domnívám, že „zmapování“, tedy sestavení výčtu určitých jevů či prvků souboru být hlavním cílem bakalářské práce nemůže. Druhý uvedený cíl pak svým zaměřením na vnímání daného jevu a v důsledku na jeho vliv na cílovou skupinu jednoznačně směřuje do oblasti psychologie. V kapitole 5 však autorka formuluje výzkumné otázky, které s uvedenými cíli korespondují jen velmi vzdáleně (cituji): „1. *Je v Jihočeském kraji dostatek sportovních organizací pro osoby s tělesným postižením?* 2. *Jsou tělesně postižení sportovci s touto nabídkou spokojeni?*“ Pokud pomineme obtížnou operacionalizaci pojmů, uvedené otázky implikují kvantitativní výzkumnou strategii. O to více překvapuje, že autorka naopak zvolila strategii kvalitativní. Realizace vlastního výzkumu nicméně v několika bodech popírá samu definici kvalitativního přístupu, kterou autorka cituje. Údaje zjištěné výhradně prostřednictvím rozhovoru s 9 zástupci organizací a 10 sportovci dále

pouze prezentuje bez hlubší analýzy. V diskuzi je pak zřetelná tendence pracovat se zjištěnými daty kvantitativně a na základě toho činit závěry. Domnívám se proto, že by bylo smysluplnější věnovat více pozornosti rozšíření spektra použitých výzkumných metod a analýze dat na úkor širě polostrukturovaných rozhovorů, v nichž většina dotazů směřovala mimo oblast vytýčenou výzkumnými otázkami.

Obdobně lze hodnotit i teoretickou část, která svou šíří neodpovídá vymezeným cílům práce. Jedná se zejména o pasáže zaměřené na obšírný popis rozdělení tělesných postižení, na historii sportu osob s tělesným postižením či na seznámení se sportovními kompenzačními pomůckami, částečně pak i podkapitoly věnované popisu letních a zimních aktivit pro osoby s tělesným postižením. Naopak málo prostoru je věnováno hlubší analýze volného času osob s tělesným postižením a přínosu sportovních aktivit pro tuto cílovou skupinu, mělo-li by být vytčených cílů skutečně dosaženo. Tento nedostatek pak podle mého názoru neblaze ovlivnil přípravu výzkumné části a úroveň diskuze, o čemž jsem se již zmínil výše.

Celkové hodnocení musí být nezbytně nutno negativně ovlivněno uvedenými nedostatky, zejména pak v oblasti metodologie. Na druhou stranu je třeba zmínit, že z předložené bakalářské práce je patrné zaujetí autorky tématem a snaha o dosažení inspirativních výsledků. Díky tomu také práce přináší některé výstupy, které lze využít v praxi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Datum: 5. června 2016

Podpis oponenta bakalářské práce:

