

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 20. 8. 2023

Jméno a příjmení studenta:

Filip Havlena

Obor:

Oponent* bakalářské práce:

Mgr. et Mgr. Tomáš Veber, Th.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: PROMĚNY ČLENSKÉ ZÁKLADNY ČESKOBRATRSKÉ CÍRKVE EVANGELICKÉ V 21.STOLETÍ A JEJÍ PŘÍČINY

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Práce splňuje nároky kladené na tento typ závěrečných prací a jako taková také může být obhájena. Text je spojitý, jen odkazování ke zdrojům není vždy přesvědčivé (u přímé citace zkratka nestačí odvolat se na celek knihy, jako např. na s. 37). Z hlediska jazykového zaujme fakt, že ani autor práce nezvládl nastudovat problematiku vedlejších vět, případně souvětí obecně, potíže s větnou interpunkcí jsou tak nasnadě. Ze závěru práce je patrné, že se jejímu autorovi dopsáním ulevilo, aniž si kladl další badatelské výzvy. Kde jsou tedy, ptejme se, největší příležitosti k tomu práci rozvinout, dovyslovit se k tématu, případně přinést nové otázky?

Celkově práci hodnotím jako velmi dobrou.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 20. 8. 2023

.....
Podpis recenzenta bakalářské práce