

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta: David Kuš

Obor: GEVES

Oponent bakalářské práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: ... Komparace 3 regionů NUTS2 CZ, NUTS2 AT31 Oberösterreich
a NUTS2 DE22 Niederbayern na základě regionálních národních účtů

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

☒	☐	☐	☐
A	B	C	N

Struktura práce je logická a odpovídá svým obsahem i metodikou svému účelu. Práce má značný rozsah (104 stran), ale je to způsobeno také značným rozsahem mapek, grafů a tabulek. Vzhledem k cíli práce je tato struktura funkční.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

☒	☐	☐	☐
A	B	C	N

Téma práce, komparace regionů NUTS na základě regionálních národních účtů, nebylo zpracováváno izolovaně, ale v rámci obsahové náplně činnosti katedry. Proto bylo možno navázat na dobré zkušenosti v metodologické i metodické oblasti a využít i publikační činnosti pracovníků katedry i studentů. To se pozitivně projevilo v této práci ve stanovení jejího cíle (podkladový materiál využitelný při výuce a studiu regionální politiky EU); metodologii (účelová ekonomická regionální komparace postavená zejména na regionálních národních účtech); metodických principech (regionální komparace a posouzení disparit); i didaktických zásad (přehlednost, stručnost, ilustrativnost).

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

☒	☐	☐	☐
A	B	C	N

Výběr literatury, informačních zdrojů i grafických materiálů byl proveden, pokud mohu posoudit, vhodně a nemám k němu připomínek. K používání poznámkového aparátu rovněž nemám zásadní připomínky.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

A	B	C	N
---	---	---	---

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

Na jednu stranu je práce rozšířena i o další komparativní charakteristiky než jen ryze ekonomické, což umožňuje pojmout komparaci více plasticky, na druhou stranu může přinášet kombinace srovnání regiony státní celek metodické problémy. Nemyslím, že by se to zásadně projevilo v práci, ale autor by si to měl explicitně uvědomit. Dále se domnívám, že měl autor věnovat více pozornosti, úměrně rozsahu práce, vlastním výsledkům meziregionální komparace. Více o tom dále.

4. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Celkově mohu hodnotit práci jako zdařilou, nikoli však vynikající. Cíl práce byl splněn a materiál může jistě sloužit, pokud to mohu kvalifikovaně posoudit, svému pedagogickému účelu. Ovšem pro jiné využití nejsou jeho závěry dostatečně konkrétní. Navíc mám dojem, že úměrně celkovému rozsahu práce měl autor věnovat větší pozornost výsledkům a zhodnocení regionální komparace, jak by odpovídalo i názvu práce. Tj. vzájemnému srovnání. To je provedeno ve vztahu k regionům spíše v rámci jednotlivých ekonomik než mezi ekonomikami navzájem. Dále viz otázky k obhajobě.

5. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor v práci prokazuje vcelku dobrou schopnost psaní odborného textu na jazykové o stylistické úrovni. Přesto se v ní vyskytuje řada gramatických chyb, i hrubých, které tam nemají co dělat. Namátkou vybírám : stát ... fungovala ... byla... (str. 19), hranice se otevřeli (tamtéž), označení tabulek a grafů str. 47. 48. 49., chybějící čárky před spojkami, např. před „a proto“ (str. 93) a i jiné další. Stylisticky je nejzávažnější nepřipustná konfuze jednotného a množného čísla pisatele v za sebou následujících pasážích i tendence „slibovat“ zaměření budoucího textu (na více místech práce). Někdy se objevuje prostá stylistická neobratnost „Nejhůře je na tom Rakousko, kde je obyvatelstvo nuceno v horské části se soustředit do údolí...“ (str. 47).

6. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální a grafická úroveň práce je dobrá a většinou je i velmi dobrý dojem z představených grafů. Je vidět, že autor si dal se zpracováním tabulek a grafů velkou práci a ještě větší práci jistě musel vynaložit na sazbu textu a grafických složek. Za to je třeba jej pochválit. To ovšem neplatí ve všech případech, protože někdy, výjimečně, chybí správné označení tabulky či grafu (viz předchozí bod hodnocení).

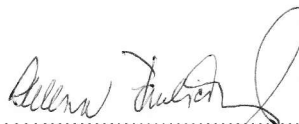
Otázky k obhajobě:

Musím uvést, že ačkoli považuji práci za zdařilou a tematicky prospěšnou, naplnění vlastního cíle práce věcně snižuje menší pozornost, kterou autor v Závěru věnoval komparaci regionů NUTS2. Zde mělo být, podle mého názoru hodnocení podrobnější a rozsáhlejší. Zejména také proto, že takto vzájemně není provedeno v žádné části práce. Byla bych ráda, kdyby autor na tuto výtku při obhajobě reagoval.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 18. 5. 2011



.....
Podpis oponenta bakalářské práce