

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: JAN BRABEC

Název bakalářské práce: MOŽNOSTI EDUKACE SENIORŮ V PROBLEMATICE PODVODŮ PÁCHANÝCH NA TĚTO SOCIÁLNÍ SKUPINĚ.

Volba tématu:	1. Aktuální, málo frekventované téma práce
	2. Aktuální, časté téma práce
	3. Neaktuální téma práce
	4. Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
	2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
	3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Pro dané téma velmi vhodná
	2. Pro dané téma částečně vhodná
	3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
	3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny
	4. Slabá, použity zastaralé prameny
	5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1. Výborné
	2. Velmi dobré, funkční
	3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4. Nedostačující
Přínosy BP:	1. Originální, inspirativní názory
	2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní
	3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4. Vlastní názor chybí
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1. Práci lze výborně uplatnit v praxi
	2. Práci lze částečně uplatnit v praxi
	3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	5. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1. Výborná
	2. Velmi dobrá
	3. Dobrá
	4. Nevyhovující
Jazyková stránka	1. Stylistika: a) Výborná
	b) Dobrá
	c) Nevyhovující
	2. Gramatika: a) Výborná
	b) Dobrá
	c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k BP:

1. nemám
2. **mám tyto:** Problém předložené BP spočívá především v tom, že název tématu a zásady pro vypracování jsou v rozporu a netvoří jednotnou součást. Z práce nevyplývá, že by se student zabýval problematikou podvodů páchaných na specifické skupině seniorů, i přesto, že se snaží specifikovat tuto problematiku jako pro práci generální. Domnívám se, že bylo lepší se zabývat především podvodnou činností pachatelů ve vztahu k seniorům a možnostmi jejich předcházení tak, jak vyplývá z názvu práce. Nemyslím si dále, že součástí teoretické studie by měla být charakteristika životního a sociálního pole seniorů. Dále se domnívám, že bylo třeba rozšiřovat text doporučujících rad pro seniory (str. 61 příloha č. 5) o ochranu před okradením, přepadením a zabezpečením majetku.

Další hodnocení:

Před uvedené skutečnosti zjišťuji, že práce vymezuje některé charakteristiky a zvláštnosti problematiky majetkové trestné činnosti páchané na seniorech s tím ale, že nedotahuje problematiku speciálního pohledu na komunikaci se seniorem, výslech seniora, poučení a možnosti preventivního působení na seniory. Naprosto zbytečné se mi jeví způsoby zajišťování materiálních důkazů a stop, které nezapadá do celkové koncepce práce. Domnívám se, že student měl více využít spolupráce s vedoucím práce a více specifikovat problémy, které jsou v zásadách pro vypracování práce. Podle textu, který jsem měl možnost hodnotit předpokládám, že v takovém případě by byla práce na velmi dobré úrovni.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. **dobře**
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Vysvětlete zvláštnosti výslechu seniorů.
2. Vymezte základní možnosti působení na seniory a předložte návrhy, jak zlepšit přístup ke zvyšování svépomoci ze strany seniorů ve 21. století.

Datum: 2.3.2011

Podpis vedoucího BP: doc. Dr. JUDr. Jan Hejda

