

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Františka DOLEŽALOVÁ
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Ing. Ivan Loukota
<i>Katedra/ ústav:</i>	Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích
<i>Název bakalářské práce:</i>	Aspekty vzdělávání pracovníků v sociální sféře
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuse, závěr):

Autorka velmi dobře zpracovala teoretickou část týkající se sociální práce, činnosti sociálních pracovníků, vzdělávání sociálních pracovníků a vlivu supervize v oblasti sociální práce.

Studentka dobře zvládla i praktickou část. K použité metodologii výzkumu nemám zásadních připomínek. Otázkou však je, zda použitý výzkumný soubor 8 pracovníků je skutečně dostačující. Zpracovatelka uvádí, že rozhovor se uskutečnil se sociálními pracovníky z různých zařízení v rámci sociální sféry v okrese Jindřichův Hradec. Z textu však není patrné, zda se jednalo o osm různých zařízení nebo třeba jen o dvě zařízení. Přesto výzkum přinesl řadu zajímavých zjištění o názorech sociálních pracovníků na oblast vzdělávání sociálních pracovníků.

Se závěry bakalářské práce je možno se ztotožnit. Postrádám však názor zpracovatelky, jestli by navrhla nějaké změny ve vzdělávání sociálních pracovníků, a to například z pohledu legislativy.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Navrhla byste nějaké změny v legislativě, kterými by došlo ke zkvalitnění vzdělávání sociálních pracovníků?

Datum: 9.5.2022

Podpis oponenta bakalářské práce

