

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: Olga Kimmerová

Vysoká škola: **Jihočeská univerzita PF**

Katedra hudební výchovy

Aprobace: **Učitelství pro 2. st. ZŠ**

Datum odevzdání posudku: **2. 5. 2006**

Recenzent diplomové práce

Doc. František Hudeček

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

S potěšením jsem si přečetl práci **Olgy Kimmerové** o téměř zapomenutém českobudějovickém skladateli 2. poloviny 18. století – Jáchymu Štěpánovském a vzdávám hold jejímu pracovnímu nasazení ztělesněnému v této diplomové práci, která je originálním vědeckým dílem.

Základní údaje charakterizující dobu a životní styl jsou stručné, avšak obsažné, přesně v proporci vytčené koncepce práce. Totéž platí v zúženém pohledu o hudebním životě v jižních Čechách, do něhož spadá i tvůrčí aktivita někdejšího regenschoriho kostela sv. Mikuláše v Českých Budějovicích Jáchyma Štěpánovského.

Sbírky a fondy, jimiž se diplomantka musela „prokousávat“, svědčí o jejím velkém zaujetí tématem a dokonalém zmapování „terénu“, které bylo časově jistě velmi náročné, stejně jako vlastní spartace vybraných Jáchymovského dochovaných děl.

Vlastní analytická činnost a popis skladeb jsou i bez průvodních ukázek dostatečně srozumitelné, aby dokázaly vytvořit rámcovou představu o tom kterém díle, obsahující velmi umně vytvořenou směs historického pozadí s kompozičně analytickým textem. Ostatně detailní představu o konkrétní hudební náplni je možné si utvořit ve spartované podobě v příloze.

Práce je přímo v textu doplněna dokonalým poznámkovým aparátem na pramenné i literární odkazy, takže čtenář se velmi přesně orientuje, jasně odlišující myšlenky autorčiny od převzatých.

Velmi pečlivě jsou zpracovány ediční poznámky upozorňující na četné nesrovnalosti v rukopisných hlasech s přesným označením hlasu, taktu a pořadí noty v rukopisu a v opraveném přepisu.

Vlastní spartace asi 11 skladeb z hlasů rukopisných pramenů je úctyhodným dílem diplomantky, uvážíme-li, že nešlo o bezmyšlenkovitý přepis, nýbrž o neustálou a průběžnou kontrolu logiky vedení každého hlasu i jeho případného vertikálního zasazení.

Na kvalitě práce nemění nic ani fakt, že hned na str.7 dole je hrubá chyba (...byli jediné české skladby...) a občasné zneužívání či spíše nadužívání „zde“ – např. str.22, 23.

Na str. 17 bych spíše použil „skladebné než skladební prostředky“.

Na str. 16 je nesouslednost časová záměr?

K úplnému završení i dostatečné satisfakci bych diplomantce přál co nejlepší a nedřívější hudební realizaci jí zpracovaných děl. Odborné vedení vedoucího práce opět slavily svůj úspěch a prokázaly jeho bezpečnou znalost hudebně historického terénu, do něhož se mu podařilo zasvětit zase jednu ze svých vynikajících diplomantek.

Domnívám se, že práce splňuje pro svou kvalitu a originalitu zpracování kritéria kladená na rigorózní práce. Doporučuji ji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **v ý b o r n ě**

podpis vedoucího - recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne **2. 5. 2006**

Stupeň klasifikace:	v ý b o r n ě	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------------	-------------	-------	-----------