



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student:

Fábrik Jan

Studijní obor:

Rybářství (BP)

Forma studia:

Prezenční

Název závěrečné práce:

Rozdíly ve vývoji gonád u kapra obecného ve věkové kategorii K2-K3 při rozdílných podmínkách chovu

Vedoucí závěrečné práce:
jméno, příjmení, tituly

doc. Ing. Martin Kocour, Ph.D.

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka):

☒ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíl práce je definován srozumitelně a v souladu se zadáním bakalářské práce. Zdůvodnění potřeby řešení práce je popsáno stručně ale výstižně.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student se při vlastním řešení práce držel instrukcí vedoucího a zadání bakalářské práce. Popis metodiky práce je srozumitelný a věcný, v metodice jsou popsány všechny potřebné informace k průběhu vlastního experimentu, vzorkování (měření, odběry gonád), zpracování a vyhodnocování odebraných gonád a získaných dat, a to včetně statistického vyhodnocení. Student byl v některých ohledech (např. měření průměru oocytů) samostatný, v jiných ale bohužel nikoliv (statistické vyhodnocení dat). Problematická byla i vlastní tvorba rukopisu práce, při které student potřeboval poměrně významnou podporu vedoucího práce, což vyvrcholilo potřebou prodloužení termínu pro odevzdání práce o 2 týdny oproti původnímu termínu.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student při práci s informacemi sklouzával často k využití českých textů - odborných knih, metodik a závěrečných prací jiných studentů s podobou tematikou. Tím přebíral i zastaralou či méně vhodnou literaturu a větší textové části, což byl i důvod textové shody se dvěma jinými dokumenty ve výši 7 %. K dispozici je přitom široká nabídka novějších či relevantnějších literárních zdrojů, pokud by si student s jejich vyhledáváním dal patřičnou práci. Slabá práce z informacemi je vidět i v diskuzi práce, která je poměrně krátká a hodně jednoduchá. Jako příklad může být zmíněno diskutování závislosti mezi GSI a velikostí oocytů, kde student výsledky nesrovnává s žádnou literaturou, resp. tu využil jen na komentování síly zjištěné závislosti. Zjištěné výsledky šlo diskutovat např. s publikacemi Rinchara a Kestemont (1995), Michaletz (1998), Shinkafi a Ipinjolu (2012), Weber a Brown (2012).

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Po několikerém opakovaném upozorňování student formální stránku práce dotáhl do přijatelného stavu. I přesto se formální nedostatky v práci stále objevují. Mezi nejčastějšími jsou tyto:
Gramatické chyby, překlepy, chybějící slova ve větách apod. v míře, která dle mne neumožňuje práci hodnotit známkou 1 (4-5 roce života; Postavení úst u kapra je spodní a kolem v okolí se nacházejí; Jako původní areál výskytu kapra obecného je uváděno oblast Kaspického moře; Hormony ovlivňující tvorbu spermií a obecně vývoj testes je několik; Je možné je rozdělit; kde dojde k produkce zrajících hormonů; Narůstající na velikosti se vakuoly v oocytech utvářejí několik vrstev na obvodu buňky; nepříznivé vlivy, které by mohli ovlivnit; které se přilepilo pomocí lepidlem; rozdíl mezi jednotlivými prostředními byli nepatrné a další).
Zbytečné půlstránkové mezery mezi textem vzniklé patrně vložením obrázků a špatným napojením dalšího textu.
Textově "kostrbatý" český i anglický abstrakt práce.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce byly splněny dle zadání. Žádné neočekávané okolnosti v průběhu řešení práce nenastaly.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou formulovány zcela v souladu s výsledky, jsou výstižné a srozumitelné, i když se student občas nevyhnul zvláštním textovým formulacím.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce přináší poznatky, které jsou velmi pozitivní pro selekční šlechtění kapra obecného v podmínkách ČR. I když se vzhledem k předchozím studiím a existujícím informacím daly zjištěné výsledky očekávat, je vždy dobré ověřit si tyto hypotézy v konkrétních podmínkách, s konkrétním plemenem kapra apod. Odbornému přínosu práce ale částečně škodí horší formální zpracování práce a především slabší práce s dalšími dostupnými informacemi na dané téma.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☐ výborně
☒ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1 (povinné)

V jedné z vět autor práce konstatuje, že: "Pokud se používá postup, při kterém se první vytírají mlíčáci je nutno mlíčí do doby, než se vytřou jikernačky, uschovat v chladném prostředí bez přístupu vzduchu". Je toto tvrzení správné? Jak je to doopravdy s krátkodobým uchováváním spermatu ryb?

Otázka k obhajobě 2 (povinné)

Dal by se generační interval kapra obecného chovem v RAS zkrátit i pod tři roky? Jaké jsou možnosti a jaká rizika by to mohlo mít vzhledem k selekčnímu šlechtění kapra pro rybníční chov.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití: (nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

27.06.2022

Podpis vedoucího závěrečné práce:



