

# Posudek oponenta bakalářské práce

|                                        |                                                                           |
|----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|
| <b>Jméno a příjmení studenta</b>       | Klára KECLÍKOVÁ                                                           |
| <b>Název práce</b>                     | Vnímání cestovního ruchu rezidenty turistické oblasti Písecko - Blatensko |
| <b>Název a typ studijního programu</b> | Ekonomika a management / Bakalářský                                       |
| <b>Fakulta / katedra</b>               | Ekonomická fakulta / KEN                                                  |
| <b>Vedoucí práce</b>                   | Klufová Renata, doc. RNDr. Ph.D.                                          |
| <b>Oponent</b>                         | Ing. Iva Klementová, Ph.D.                                                |

## Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 1.5

**Poznámka:**Téma závěrečné práce bylo zvoleno vhodně a nedá se mu upřít ani aktuálnost zejména v tomto období, kdy byl cestovní ruch velmi ovlivněn pandemií Covid-19.

2. Logická struktura práce 2.0

3. Naplnění cíle práce 2.0

**Poznámka:**Cíl práce lze považovat za naplnění. Formulace druhé hypotézy je zvolena nevhodně. Tato hypotéza je také rozdílně formulována v jednotlivých částech práce.

4. Metodický postup 1.5

**Poznámka:**Metody a techniky byly vhodně zvoleny i použity.

5. Hodnocení teoretického zobrazení a přínosu 2.0

**Poznámka:**Teoretická část práce přináší přehled o dané problematice. Svým uspořádáním však práce místy působí jako učebnice nebo skripta.

6. Praktický přínos práce 2.0

**Poznámka:**Na základě výsledků dotazníkového šetření byl vytvořen projekt „Cestuj očima místních obyvatel“, který je nápaditý. Pro vlastní realizaci by však bylo třeba tento projekt ještě doplnit, obsahuje některé nedostatky.

7. Práce s literaturou 2.5

**Poznámka:**Práce s literaturou je na nízké úrovni. Literární přehled neobsahuje dostatečné množství citací a to jak autorů tak publikací.

8. Formální stránka 1.5

**Poznámka:**Po formální stránce práce vykazuje drobné nedostatky, jako jsou nejednotné styly, vyskytují se i gramatické chyby.

## Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

### Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Téma závěrečné práce bylo zvoleno vhodně a nedá se mu upřít ani aktuálnost zejména v tomto

období, kdy byl cestovní ruch velmi ovlivněn pandemií Covid-19. Rovněž metody pro jeho zkoumání byly zvoleny vhodně. Práce obsahuje nepřesnosti ve stanovení hypotéz a při jejich ověření. Druhá hypotéza je rozdílně formulována v jednotlivých částech práce. Výhrady mám ke zpracování literárního přehledu, který má spíš charakter učebnice a obsahuje z velké části jen všeobecně známé informace. Ani použité zdroje pro citace nelze považovat za dostačující. V seznamu použitých zdrojů je uvedena celá řada použitých zdrojů, autorka však v jednotlivých částech uvádí převážné množství citací vždy od jednoho autora. Kladně lze hodnotit počet respondentů dotazníkového šetření. Na základě výsledků dotazníkového šetření byl vytvořen projekt „Cestuj očima místních obyvatel“, který je nápaditý. Pro vlastní realizaci by však bylo třeba tento projekt ještě doplnit, obsahuje některé nedostatky.

Práci hodnotím známkou velmi dobře a doporučuji k obhajobě

### **Otázky nebo témata pro diskusi před komisí**

- 1) Dotazníkové šetření proběhlo ve vybrané turistické oblasti v období pandemie Covid-19. Domníváte se, že tato situace mohla ovlivnit názory respondentů dotazníkového šetření?
- 2) Pro jakou cílovou skupinu je určen Váš návrh programu?
- 3) Ve své práci uvádíte, že hlavní myšlenkou projektu je aktivní zapojení rezidentů do tohoto projektu, který pomůže k lepšímu vývoji destinace. Co by jste zahrnula pod pojem lepší vývoj destinace?

Datum: 12.05.2022

Podpis oponenta