

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Kateřina JANČOVÁ
<i>Studijní program:</i>	Sociální politika a sociální práce
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Ing. Renata Švestková, Ph.D.
<i>Katedra/ ústav:</i>	Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd (USV)
<i>Název bakalářské práce:</i>	Rozvoj dobrovolnictví ve veřejné správě
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> <u>3. Užitečné a prospěšné</u> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> - Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn - Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet a kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor je uveden</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující
Jazyková stránka:	1. Stylistika a) výborná <u>b) velmi dobrá</u> c) dobrá d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

V teoretické části autorka představuje dobrovolnictví jako takové, popisuje dobrovolníka, veřejnou správu a pracovníka ve veřejné správě. Kapitola 1.3 věnovaná historii veřejné správy mi přijde nadbytečná, naopak bych ocenila podrobnější kapitolu 1.4, od které jsem očekávala, že přinese podrobnější popis závěrečných výstupů projektu *Dobrovolnictví ve veřejné správě* (reg. č.: CZ.03.3.X/0.0/0.0/15_018/0005458), kterého se ostatně celá bakalářská práce týká. To by pak autorce přineslo lepší teoretická východiska pro napsání diskuse. Výstupy, které v rámci projektu vznikly (například výstup nazvaný *Nástroj pro vyhodnocování vztahu mezi jednotlivými formami intervence a aktivitou osob v zapojených organizacích* od autorů Čapka a Matouškové, rok vydání 2019) a přinesly komplexní pohled na systém dobrovolnických programů ve veřejné správě, jsou již veřejně dostupné (projekt, probíhal v rámci Fondu dalšího vzdělávání a trval od prosince 2016 do května 2019).

V části praktické si autorka stanovila jeden hlavní cíl, který se týkal výše zmíněného projektu a jeho realizace v Jihočeském kraji. Jako cíl dílčí si stanovila popsat přínosy tohoto projektu (autorka uvádí program). Zde není terminologicky jasné, zda se jedná o program nebo projekt (také viz kapitola 1.4 v teoretické části). V kapitole 3 věnované metodickému postupu konstatuje, že použila techniku neřízeného rozhovoru, zde není moc jasné, proč právě zvolila tento druh rozhovoru. V kapitole 3.3 pak není zřejmé, kdy výzkum probíhal, celkově bych ocenila lépe popsat, jaký byl přesně autorčin výzkumný záměr. V kapitole výsledky uvádí charakteristiky komunikačních partnerů. V kontextu cíle a výzkumných otázek bych očekávala, že komunikačními partnery budou výhradně zaměstnanci městských úřadů, z tabulky č. 1 se dozvídáme, že KP3 byl z neziskové organizace. Další komunikační partneři KP1, 2, 5, 10, 11 byli buď na pozici koordinátora nebo členové koordinačních týmů, pouze KP4, 6, 7 byli Ti, kteří se zapojili do jen dobrovolnických činností. Nemohlo tedy výzkum zkreslit to, že KP1, 2, 5, 10, 11 byli finančně zainteresováni v projektu *Dobrovolnictví ve veřejné správě*? Prosím autorku o vysvětlení v průběhu obhajoby. Výsledky i přes výhrady k metodologii přinesly zajímavou sondu toho, jak je tento projekt vnímán pracovníky městských úřadů v Jihočeském kraji. Kapitola diskuse, jak jsem již uvedla, mohla být napsána v daleko větší kvalitě v kontextu výstupů projektu a odborné literatury. V závěru bych očekávala nějaké náměty na to, jak tuto oblast dobrovolnictví dále rozvíjet. V příloze 1 měla autorka uvést, že se jednalo o informanty nebo komunikační partnery, nikoliv o respondenty.

Znovu ještě připomínám terminologickou nejasnost v celém textu, někde autorka uvádí, že jde o projekt, jinde o program. Pro příště doporučuji provést lepší jazykovou korekturu, text obsahuje pravopisné chyby a překlepy.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Na jaké pozici/odboru/oddělení zaměstnanci městských úřadů, kteří byli komunikačními partnery, pracují?

Datum: 27. 8. 2020

Podpis oponenta bakalářské práce
