

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Michaela Němcová**
Studijní obor: Radiologický asistent
Oponent bakalářské práce: Mgr. Eva Stýblová
Katedra/ ústav: Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název bakalářské práce: Výsledky paliativní léčby u nádorů hlavy a krku

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Paliativní i kurativní radioterapie nádorů hlavy a krku se většinou neobejde bez nežádoucích účinků, které jsou správně popsány v příslušné kapitole. V předloženém textu ale postrádám tabulku tolerančních dávek pro kritické orgány, ze které musí každá osoba podílející se na přípravě ozařovacího plánu vycházet.

Další hodnocení:

BP má tradiční, systematickou strukturu a její teoretická část přehledně uvede případného čtenáře do problematiky rozdělení těchto nádorů, jejich epidemiologie a léčebné strategie. Nicméně je v práci několik nepřesných nebo nevhodných formulací, z nichž některé zmíním.

V práci najdeme popis přístrojové techniky využívané v radioterapii obecně, vhodnější by bylo vztáhnout je přímo k léčbě v dané anatomické lokalitě. Zároveň by neměla chybět zmínka o terapii protonovým svazkem (která chybí), a bylo by možné vypustit např. zmínku o terapeutickém rentgenu a kobaltovém ozařovači, které se v terapii nádorů hlavy a krku v současnosti zpravidla nepoužívají. Při popisu využití elektronového svazku by bylo zase vhodné zdůraznit fakt, že ačkoli se jedná o svazek produkovaný lineárním urychlovačem, nelze pro jeho tvarování využít MLC, ale svazek se tvaruje individuálně vyráběnými PB bloky. A že se v léčbě nádorů hlavy a krku může uplatnit elektronový svazek i v kombinaci se zářením X o energii 6 MeV.

U popisu ozařovacích technik z hlediska počtu ozařovaných polí postrádám informaci, které z nich se pro paliativní ozařování daných tumorů používají.

Na s. 29 v popisu tvorby ozařovacího plánu najdeme zmínku o faktu, že schválení plánu je kompetencí lékaře. V návaznosti na to postrádám zmínku o tom, kdo se na tvorbě - výpočtu těchto plánů přímo podílí, aby bylo zřejmé, že se jedná o proces, na kterém spolupracuje lékař i fyzik, event. radiologický asistent se specializací a že plánovací software je nástrojem jejich odbornosti a zkušenosti. Pokud je proces tvorby, optimalizace a vyhodnocení plánu nastaven kvalitně, může být schválení plánu otázkou několika minut. Ocenila bych pestřejší obrazovou přílohu BP.

K praktické části nemám výhrad, i přes zmíněné výtky považuji práci za zdařilou. Zpracování doby přežití u konkrétní diagnózy poskytuje minimálně radiologickým asistentům alespoň rámcovou zpětnou vazbu o úspěších a neúspěších jejich snažení a výsledky podobných prací jsou pro ně cenným zdrojem informací.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Které ozařovací techniky z hlediska počtu polí se používají v paliativní radioterapii tumorů v oblasti hlava – krk?

Jaká je toleranční dávka na krční míchu a slinné žlázy?

Datum:.....30.8.2017.....

Podpis oponenta bakalářské práce..........