

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Zdeňka SKOŘEPOVÁ
<i>Studijní program:</i>	Sociální politika a sociální práce
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Ing. Renata Švestková, Ph.D.
<i>Katedra/ ústav:</i>	Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd (USV)
<i>Název bakalářské práce:</i>	Vliv sociálních sítí na vnímání ideálního vzhledu v rané adolescenci
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> <u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<u>1. Výborná</u> 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody: 2%

Zdůvodnění shody: *shoda je v citovaných zdrojích/zákonech (odkazy na ně) a v prohlášení ZSF JU.*

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka si zvolila velmi aktuální téma, které v teoretické části rozpracovala systematicky a přehledně, za použití adekvátních odborných zdrojů. Jde o základní teoretický vhled do zkoumané problematiky, nemám k němu žádné výhrady.

V části výzkumné pak přináší zajímavé výsledky, které jsou zpracovány přehledně formou grafů a tabulek, je nutno konstatovat, že 1000 respondentů je velmi pěkný výzkumný vzorek. Získaný počet respondentů nám také nepřímou ukazuje na to, jaký vliv mají influenceři či v tomto případě youtubeři na své „fanoušky“. Výsledky, které tento výzkum přinesl, mohou využít např. metodici prevence při přípravě preventivního programu.

V diskusi autorka pečlivě zhodnotila získaná data, a to z pohledu dosud realizovaných výzkumů a teoretických studií o rizikovém chování u cílové skupiny adolescentů. V závěru jasně formuluje doporučení pro praxi. Jedinou výhradu mám k drobným gramatickým nepřesnostem, typu písma na straně 57 a příloha č. 1 nemá text zarovnaný do bloku. Celkově tuto bakalářskou práci hodnotím jako zdařilou a spolupráci se studentkou hodnotím velmi kladně.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jak byste Vy osobně využila výsledky svého výzkumu?
2. Jaká doporučení pro prevenci rizikového chování na školách byste dala metodikům prevence? Jakému tématu se dle Vás měli nejvíce věnovat?

Datum: 17. 5. 2022

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Prešková