

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Klečacká Alena
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Pavel Vácha
<i>Katedra:</i>	Katedra sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Fretekno a komerční technoscena z pohledu odlišnosti preferovaných drog.
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. <u>Užitečné a prospěšné</u> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. <u>Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. <u>Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. <u>Ne zcela běžné názory</u> 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. <u>Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná 2. <u>Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
 2. mám tyto:
-
-
-

Další hodnocení:

Autorka se ve své práci zabývala užíváním drog v prostředí freetekna a technoscény. Práce svým obsahem odpovídá danému typu práce a teoretická část mírně převažuje nad vlastní výzkumnou částí. Autorka se v teoretické části zabývá mnohdy kapitolami (rozdělení drog, výroba aj.) na úkor témat, které by byly více návazné na zvolené téma práce. Taktéž autorka neobsáhla veškeré druhy drog vyskytujících se freeparty a technoscéně (extáze – uvádí pouze MDMA, ale již se nezabývá MDA, GHB a dalšími druhy extáze velmi spojené s touto subkulturou). Dále se autorka dopustila chyby, kdy v obsahu uvádí 1.5.3. a 1.5.4. drogy ilegální, avšak v textu je zjevně rozděluje na drogy „legální“ a „ilegální“. Toto členění je podle mého názoru nevhodné, protože i drogy „legální“ jsou omezovány ve vztahu k věku, prostředí či vykonávané činnosti. Spíše by bylo vhodné označení „společensky tolerované“ a „společensky netolerované“. Taktéž mám připomínku k vyjasnění užívaného pojmu motivace, protože v mnoha situacích se v práci nejedná o motivaci, ale spíše o důvody (např. k užití drogy, návštěvě freetekna či technoscény). Taktéž v práci nebyly zohledněny další faktory, které se váží k užívání halucinogenních drog v návaznosti na okolní prostředí. Ač autorka ve své práci uvádí účinky drog aj., nezabývá se vlivem prostředí na výsledky a průběh intoxikace halucinogeny. Autorce v práci vyšel rozdíl v užívání halucinogenů v prostředí technoparty a freetekna. Právě vliv prostředí může být jedním z klíčových indikátorů, protože halucinogenní látky užívané v uzavřeném prostoru velmi často vyvolávají „Bad Trip“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaký autorka spatřuje rozdíl mezi důvodem a motivací.
2. Jaké prostředky „harm reduction“ jsou aplikovány v prostředí freetekna a technoparty a zda se s nimi autorka v průběhu sběru dat setkala.

Datum: 23. května 2011 Podpis oponenta bakalářské práce.....

