

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Eliška CINÁDROVÁ
<i>Studijní program:</i>	Zdravotně-sociální péče
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Ing. Renata Švestková, Ph.D.
<i>Katedra/ ústav:</i>	Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd (USV)
<i>Název bakalářské práce:</i>	Terénní sociální práce s rodinou v nestátních neziskových organizacích
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor je částečně uveden 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předkládaná bakalářská práce se věnuje zajímavému a pro praxi prospěšnému tématu. Teoretická část je zpracována z 27 odborných zdrojů, bohužel však autorka uvádí bez jakékoli další souvislosti již neplatný zákon č. 227/1997 Sb. Zákon o nadacích a nadačních fondech, některé starší zdroje by se daly nahradit aktuálními zdroji. Text není logicky provázaný, působí nepropracovaným dojmem, obsahuje faktické chyby, které vyvolávají dojem, že sama autorka problematice nerozumí, např. kapitola 1.4.

Část výzkumná byla realizována kvalitativním typem výzkumu, text kapitoly věnované metodice výzkumu působí nedokončeně, jakoby psaný v časové tísní. Vlastní výpovědi informantů jsou zajímavé, ale nepřinášejí příliš nových informací. Domnívám se, že je to dáno typem položených otázek (viz příloha č. 1). Diskuze je stručná, v rozsahu 1,5 strany, což považuji za nedostatečné, závěr neobsahuje žádná konkrétní doporučení pro praxi. Seznam odborných zdrojů využívá dva typy harvardského způsobu citování, nedrží se doporučeného způsobu, který je uveden v opatření děkanky č. 6/2016. Práce obsahuje překlapy, text je stylisticky nevyvážený. Po formální stránce lze konstatovat, že autorka využívala různé typy písma, místo jednotného Times New Roman, různé řádkování atd.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jakou, aktuálně platnou legislativou, se řídí nestátní neziskový sektor v ČR?
2. Domníváte se, že je pomoc a podpora klientům v obtížné životní (sociální) situaci, poskytovaná informanty z Vašeho výzkumu, dostatečná?

Datum: 20. 5. 2022

Podpis oponenta bakalářské práce.....