

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Kúsová Petra

Název bakalářské práce: Vliv zaměstnání na osobnost jedince, na rodinu a jiné interakční vztahy

Volba tématu:	1.	Aktuální, málo frekventované téma práce
	2.	Aktuální, časté téma práce
	3.	Neaktuální téma práce
	4.	Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1.	Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
	2.	Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
	3.	Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4.	Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1.	Pro dané téma velmi vhodná
	2.	Pro dané téma částečně vhodná
	3.	Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1.	Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2.	Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
	3.	Dobrá, použity běžně dostupné prameny
	4.	Slabá, použity zastaralé prameny
	5.	Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1.	Výborné
	2.	Velmi dobré, funkční
	3.	Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4.	Nedostačující
Přínosy BP:	1.	Originální, inspirativní názory
	2.	Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní
	3.	Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4.	Vlastní názor chybí
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1.	Práci lze výborně uplatnit v praxi
	2.	Práci lze částečně uplatnit v praxi
	3.	Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	4.	Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	3.	Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1.	Výborná
	2.	Velmi dobrá
	3.	Dobrá
	4.	Nevyhovující
Jazyková stránka	1.	Stylistika:
		a) Výborná
		b) Dobrá
		c) Nevyhovující
	2.	Gramatika:
		a) Výborná
		b) Dobrá
		c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k BP:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Předložená práce analyzuje vliv vybraných profesí na změny osobnosti jedince v interakčních vztazích. Předložená práce je zdařilou kompilací odborných textů vydaných k tomuto tématu. Na škodu práce je, že studentka do obsahu nezaznamenává vlastní zkušenosti, což ovšem nahrazuje v praktické části (38) vymezením dotazníků pro cílovou skupinu oslovených. Domnívám se, že tato forma odpovídá zadání, nicméně faktem zůstává, že absentuje vlastní analýza vztahů v rodině zpracovatelky. Celá teoretická část je postavena na už zmíněné kompilaci odborných výstupů, přičemž je nutné zmínit, že studentka mohla upravit celou teoretickou část na základě tzv. praktického života. Protože však cílem práce byla analýza vybraných profesí a ve vztahu k teoretické a praktické části byly takto postaveny i hypotézy, konstatuji, že práce odpovídá zadání. Nabízí také možnosti praktického řešení některých kolizních situací a návrhy, jak eliminovat konfliktní situace a negativní vlivy související s interakcí osobní život a život pracovní. Praktickou část práce hodnotím jako vyváženou, dotazník hodnotím jako kvalitně zpracovaný podle pravidel základního sociologického přístupu. Domnívám se, že je zpracována i oblast potvrzení a vyvrácení hypotéz (58) a myslím, že práce vede k zamyšlení, což je její nepochybný klad.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Uveďte obecné možnosti tzv. rodinné hygieny při zvládání negativních vlivů a konfliktních situací.
2. Jaké postupy doporučujete při řešení konfliktu partnera v zaměstnání a jeho přenosu do domácího (rodinného) prostředí?

Datum: 2.4.2012

Podpis vedoucího BP: doc. Dr. JUDr. Jan Hejda