

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 27. 4. 2023

Jméno a příjmení studenta:

Jan Pixa

Obor: Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Percepce kulturních a přírodních hodnot a návštěvnických preferencí v severovýchodní části CHKO Třeboňsko. Bývalá obora Jemčina a její význam pro cyklistiku.

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Struktura BP je přijatelná s několika výhradami. O cyklistice v rámci CHKO Třeboňsko a v území Jemčiny existuje více prací, zejména kvalifikačních. Autor se jim mohl věnovat v subkapitole zařazené do teoreticko-literární kapitoly 2. a mohl je pak dále využívat a odkazovat na ně. Kapitola 4. Charakteristika přírodních a kulturních hodnot měla být součástí kapitoly 3. Charakteristika modelového území.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

V práci jsou obsaženy jak cíle, tak hypotézy. Mám výhradu k prvnímu hlavnímu cíli – cílem práce nemůže být pouhé „uspořádání dotazníkového šetření mezi cykloturisty na Jemčině“. V cíli by mělo být uvedeno zaměření tohoto dotazování.

Metodika dotazníkového šetření je přijatelná, i když výběr respondentů asi nebyl plně reprezentativní. Jistě by se dala diskutovat podoba jednotlivých otázek dotazníku. Problém vidím například v otázce č. 5 – Co je podle Vás nejvíce lákavé v Jižních Čechách z pohledu turisty?, kdy respondenti mohli zvolit pouze jednu z nabízených možností, přitom je ale logické, že se uvedené typy turistických cílů v jižních Čechách u jednotlivých turistů často kombinují.

Výhradu mám k Identifikaci korelací v dotazníkovém šetření (kapitola 6.4.). Žádnou skutečnou (matematicko-statistickou) korelaci autor nepočítal, pouze upozorňoval na souvislosti v odpovědích.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Literatury je dost a je citována, schází ale mnohé existující práce o cykloturistice v rámci CHKO Třeboňsko a v území Jemčiny.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Odborná správnost je z celkového pohledu na průměrné úrovni, stejně tak autorova schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém. Málo kvalitní a těžko srozumitelná anotace a Úvod bakalářské práce jsou pak vystřídány přijatelnými kompilovanými kapitolami věnovanými teorii a literatuře (2.) a charakteristice modelového území (3.). Určité zhoršení kvality textu pak nastává ve výsledkových kapitolách. Vzhledem k velmi rozdílné kvalitě uvedených textů se oponent BP snažil prověřit shodu kvalitních odstavců textu s již existujícími texty dostupnými na internetu, ale žádnou shodu nenašel.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Přestože autor uvádí jako druhý cíl práce „analýzu percepce přírodních a kulturních hodnot cykloturisty na Jemčině“ a má tuto percepci i v názvu bakalářské práce, na tuto percepci se v rámci dotazníku vůbec neptá a v práci ji nevyhodnocuje. Bakalářská práce přináší nejzákladnější pohled na cykloturistiku a její problémy v území Jemčiny. Málo pozornosti autor věnoval přístupům do řešeného území (druhy, směry, parkoviště), vybavenosti pro cykloturistiku (ubytování, stravování, půjčovny a opravy kol, mapy) nebo návrhům nejvhodnějších cykloturistických tras. Cykloturistika má navíc několik forem, které autor nijak nezohlednil – silniční, terénní, elektrická, s malými dětmi. Autor neřešil ani vazbu na některé další formy turismu v řešeném území – na pěší turistiku, sběr plodin, nohvtv a kounání v kemnu Holná.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

V textu práce je množství méně závažných gramatických chyb – scházejí čárky, mezery. Zvláště v Anotaci a Úvodu jsou velmi neobratné texty.

7. Formální a grafická úroveň práce

		C	
--	--	---	--

Časté jsou příliš dlouhé odstavce, velká bílá plocha bez textu na str. 17 a 21. Problémem jsou malé mezery pod nadpisy kapitol. Výhrady mám k mapám a jejich zařazení. Zejména k půdní mapě, ve které je minimum informací a v bakalářské práci není řešena vazba mezi půdami a cykloturistikou. Také k mapě přírodních hodnot, která nemá valnou vypovídací hodnotu a má zásadní chyby – nesprávně vyznačené lesy a vodní plochy.

Otázky k obhajobě:

1. Žádám o zodpovězení výše uvedených problémů.
2. Proč si autor myslí, že kořeny cykloturistiky spadají do poloviny 19. století?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		C – dobře	
--	--	------------------	--

V Českých Budějovicích dne 27. 4. 2023

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc. v. r.

Podpis oponenta