



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: obchodu a cestovního ruchu

Student: Dominika Ottomanská

Studijní obor: obchodní podnikání

Název bakalářské práce: Předpoklady komercializace genocidy aktivitami cestovního ruchu

Oponent bakalářské práce Mgr. Eva Kallabová, Ph.D.

Povolání oponenta: vědecký pracovník - Ústav geoniky AV ^\

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Jedná se o zajímavé novátorské téma.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle odpovídají zvolenému tématu a charakteru práce.

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Výhrady nesměřují k volbě metodiky, ale k její aplikaci na konkrétní téma, které umožňuje dospět k hlubším a propracovanějším interpretacím.

Práce s daty a informacemi: (3) data zastaralá, práce s informacemi dostatečná

Komentář: Použitá data jsou dvojího charakteru, data získaná z vlastního výzkumu nezpochybňují; výhrady mám k přejímání některých dat z neověřených zdrojů.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (4) autor nedodržel často citační normu

Komentář: Dodržení citační normy měla být věnovaná ze strany autorky podstatně větší pozornost, vyskytuje se významný nesoulad s citační normou, díky tomu práce působí velmi nedbale.

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neoborné výrazy

Komentář: Vyskytují se stylistické chyby, jazyk autorky je nevyzrálý, některé pasáže působí dojmem, že si je po sobě autorka ani nepřčetla.

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Např. tabulky 37, 38 a 39 vzhledem ke své obsahové náplni mohly být spojeny do tabulky

jediné; formátování stránkování obsahu práce a seznamu tabulek je zcela odlišné; za standardní v odborném textu považuji jeho zarovnání do bloku apod.

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Dané téma nabízí hlubší zamyšlení nad definovanými cíli a hypotézami.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Jaké skutečnosti chtěla autorka odhalit při hledání souvislostí v tab. 11? Hledání rozdílů v pocitech, které vyvolává obrázek Koncentračního tábora – Dachau ve vazbě na fakt, zda respondent v letošním nebo loňském roce vycestoval na dovolenou, nepovažuji za důležité.

Otázka 2: Za nedostatečnou považuji charakteristiku internačního tábora v Hodoníně u Kunštátu, který sama autorka považuje za ojedinělý a významný artefakt komercializace genocidy v ČR. Zmíněn není mj. památník a hřbitov umučeným romským obětím umístěný tamtéž. Prosím o stručnou, jasnou a výstižnou charakteristiku potenciálu této atraktivity Dark Tourismu.

Datum: 30. 04. 2008


Podpis oponenta bakalářské práce: