



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: *Starost o sociálně slabé v mezopotámských zemích*

Autor práce: *Sandra Spievaková*

Obor studia: Sociální a charitativní práce

Posudek vypracoval: Július Pavelčík

Datum: 14.5.2021

Bakalářská práce studentky Sandry Spievakové se věnuje zajímavému tématu péče o sociálně slabé v mezopotámské společnosti na základě dochovaných textů jejích významných zákoníků. Zde je třeba zmínit, že místo „v mezopotámských zákonících“ je v názvu i abstraktu práce uvedeno „v mezopotámských zemích“, což samo o sobě představuje jisté rozšíření tématu, které se však v samotné práci neprojevuje a zůstává omezena na legislativní dokumenty. Autorka v první části předkládá velmi stručný přehled jednotlivých historických období oblasti Mezopotámie, v němž však na s. 8 vypadly konkrétní letopočty při charakteristice situace v letech 2192-1901 př. n. l. Zůstává nejasné vymezení období v názvu druhé části (2350-1530 př. n. l.), které se v této podobě neshoduje s žádným datem z první části ani s charakteristikou „od akkadského období až po dobu 1. dynastie babylonské“ (s. 10), která by vyžadovala vymezení 2334-1595 př. n. l., a nekonvenuje ani s datací zákonů uvedených ve čtvrté části práce. Druhá část, která přibližuje politický, ekonomický a rodinný aspekt života mezopotámské společnosti, obsahuje mnoho zvláštních formulací, které jsou evidentně důsledkem buď nepochopení anglické předlohy, nebo jejího ne moc šťastného překladu. „Role rodiny“, o níž se hovoří v úvodu, je zde redukována na problematiku vzniku a zániku manželství. Třetí, stěžejní část práce se věnuje vybraným skupinám sociálně slabých a fenoménům s nimi spojeným. Autorka zde uvádí konkrétní citace z příslušných dokumentů a skutečně velmi stručně je komentuje. Ve čtvrté části se nachází stručné charakteristiky těch zákonů a zákoníků, které v předchozí části používala. Pátá část, porovnávající sociální problémy dneška a minulosti, budí rozpaky z několika ohledů. Např. hned v úvodním odstavci jsou nesrozumitelné formulace, opět zřejmě související s neadekvátním převodem z anglicky psaného zdroje, který (Paulus, Markus, The early origins ...) – stejně jako zdroj v pozn. 56 – není uveden v seznamu literatury a navíc se nezabývá historickými počátky charity, ale psychologickým výzkumem podělování se předškoláků s bohatými a chudými. Při odvolávání se na nějakou anketu ze současnosti autorka v pozn. 55 odkazuje na článek pojednávající o



vdovách a sirotcích v politické ekonomii starověkého Izraele, což je evidentně nesprávný odkaz, bohužel ne jediný v BP, který nesedí. Zatímco některé tituly v seznamu literatury uvedeny nejsou, pět jich tam je uvedeno dvakrát (Kerrigan a čtyři tituly od Klímy); u některých internetových zdrojů není uveden autor. Celkovou hodnotu práce výrazně snižuje její stylistická stránka ve všech částech, někdy balancující na hranici srozumitelnosti. Ačkoli práci celkově charakterizuje jistá roztěkanost a nesystémovost, prosvítá v ní dobrý záměr a upřímný zájem autorky o zvolené téma.

Práci hodnotím **dobře**.