

Příloha k protokolu o SZZ č.	Studentka: Bc. Jana Šejdová
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Navazující studium, Společenské vědy a tělesná výchova a sport (dvouoborové)
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Oponent kvalifikační práce: PhDr. Petr Bahenský, Ph.D.

NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:

**Srovnání úrovně vybraných pohybových schopností dětí mladšího školního věku v
individuálním sportu boxu a kolektivním sportu ve fotbale**

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017 , výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět zdroj, výstižný název a popis obrázku, jednotlivé obrázky musí být číslovány.	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah dle příslušné kategorie (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017), počet slov v původní aplikaci WORD před převedením do PDF?	ANO	

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Znamka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	3
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	2
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	2
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	4
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	3
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	4
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	3
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	3
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	3
Součet známek:		27

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Největším problémem práce je porovnávání dvou skupin, kdy jedno je tvořeno pouze chlapci a druhé je koedukované. Fakt, že nejlepšího parametru v daném testu dosáhne dívka, která provozuje více sportů, není pro práci pozitivní informace. Pokud porovnáváme fotbalisty a

boxery, je problém, že vzorky nejsou srovnatelné (pohlaví) a další rušivou proměnnou je, že někteří sportovci provozují více sportů (strana 45).

Autorka neobratně pracuje s pojmy statistická a věcná významnost, namátkou na straně 49: „... a tak se nejedná o statistickou významnost“, či v závěru.

Diskuze je spojená s výsledkovou částí, ale vůbec se nevyskytuje diskuze s již publikovanými informacemi.

Abstrakt by měl obsahovat základní výsledky a závěry.

Obsah: Když není 2.2.2, není důvod pro 2.2.1

Časté nesprávné použití pomlčky, namátkou strana 9: „8 – 10 let“; strana 18: „5 – 6 sekund“, „počet opakování 5 – 7“, ...

Velmi časté nesprávné použití citace, namátkou strana 10: (Měkota, K., Kovář, R., Chytráčková, J., Gajda, V., Kohoutek, M. & Moravec, R., 2002); strana 11: (Měkota, et al., 2002); Bartůňkové a kol., (2013); strana 14: (Buzek, M., Altman, Z., Bunc, V., Bursová, M., Janák, V., Kocourek, J., et al. (2007); strana 16: (Buzek, et al., 2007); strana 19: (Navara, Buzek & Ondřej, 1986), strana 20: (Navara, Buzek & Ondřej, 1986) – navíc již má být Navara et al., 1986, strana 36: (Bartůňková, 2013) – ta ale není jediná autorka, strana 38: (Bernaciková, et al. (2020), ...

Nesprávné použití citační normy v seznamu literatury, např.: Bartůňková, S. et al. (2013).

Fyziologie pohybové zátěže. Praha: Univerzita Karlova.

K danému tématu existuje velké množství relevantní literatury, autorka použila jen malou část dostupných zdrojů.

Chybějící mezera před %, např. strana 24 (navíc nesprávně použitá pomlčka): 70 – 80%

Vyskytují se i gramatické chyby, strana 39: v ten samí čas

Otázka: Jak bylo posuzováno, zda jsou probandi z obou sportů na srovnatelné výkonnostní úrovni?

Kvalifikační práce „je - není“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).

Navržený klasifikační stupeň:

dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Oponent kvalifikační práce:

Jméno, tituly: Petr Bahenský, PhDr., PhD.

Podpis:

V Českých Budějovicích dne: 28. 4. 2022

Poznámky a vysvětlivky k posudku kvalifikační práce (orientační kritéria pro posudek):

1.	formulace cíle práce a jeho naplnění a) přesná a jasná formulace, která je naplněna b) srozumitelná formulace s částečnými nedostatky při jeho naplnění c) nesrozumitelná formulace a nevhodně stanovený cíl
2	kvalita a úroveň teoretických východisek práce a) hluboké teoretické poznatky zpracování zadané problematiky b) povrchnější pohledy se zastaralými informacemi ale řešící zadané téma c) odtažitá a nedostatečná teoretická východiska pro dané téma

3	členění a logická stavba práce a) zdařilá a logicky utříděná stavba b) přiměřená dle zadaného téma c) pro dané téma nevhodná
4	metodická úroveň zpracování adekvátnost a výběru použitých metod a) výborná, odpovídající formě a druhu práce b) přiměřená c) nedostatečná, nekorespondující s formou a druhem práce
5.	diskuze a interpretace výsledků a) jasná a srozumitelná diskuze s daty, informacemi, výsledky i závěry b) povrchní diskuze a stručně interpretované závěry k řešené problematice c) odtažitá nebo absentující diskuze vzhledem k cíli a závěrům práce
6	dodržování bibliografických norem a citací a) pregnantní použití příslušné normy v celém rozsahu práce b) nevhodně použitá norma či syntéza více norem společně
7.	aktuálnost, reprezentativnost použité literatury a) aktuální a odpovídající literatura pro zadanou a řešenou problematiku (i cizojazyčná) b) poněkud starší ale ještě vyhovující c) stará, nevyhovující a odtažitá od tématu
8.	stylistická a jazyková úroveň práce a) výborná čtivost textu s kvalitní úrovní pravopisu předkládaného textu b) zbytečně složité formulace textu s občasnými chybami (diakritika a apod.) c) srozumitelný text s pravopisnými chybami
9.	formální úprava práce (text, grafy, tabulky) a) vysoce kvalitní grafické zpracování, odpovídající popis obrázků, grafů i tabulek b) přijatelná, vyhovující forma vnější úpravy s drobnými nedostatky c) nedostatečné zpracování po grafické stránce, nevhodné či chybějící popisky