

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: **Bc. Petra Podzimková**

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: ARTE3

Ateliér arteterapie

Recenzent bakalářské práce:
Mgr. Jana Kouřilová

Datum odevzdání posudku: 18. 5. 2012

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název: Specifika využití arteterapie v doléčovacím centru

Bakalářská práce je zaměřena na možnosti využití arteterapie v doléčovacím centru pro drogově závislé.

Teoretická část je přehledná, srozumitelně a čtivě napsaná, výhradu lze mít snad jen k jejímu nadbytečnému rozsahu. Autorka až nadměrně uhýbá k tématům pojícím se sice logicky se základní linkou bakalářské práce, tyto odbočky jsou ale často až zbytečnými úkroky od základní cesty. Autorčina snaha být vyčerpávající jakoby převážila nad schopnost vybírat pouze to, co je pro daný text opravdu podstatné.

V praktické části autorka popisuje, jaký je konkrétní rámec arteterapeutické práce v doléčovacím centru. Velký prostor je zde věnován kasuistikám, v nichž autorka představuje výtvarnou produkci některých klientů centra, ale pouze hypotetickou práci s nimi v rámci interpretací. Rozbory obrázků jsou v mnohém zajímavé, často ale také pouze „telegrafické“, což odpovídá nerealizované „konfrontaci“ s klientem, která by posunula interpretaci do „hmatatelné“ podoby. Metodické pokyny jsou drobně zmiňovány pouze mezi řádky, autorka jim zvláštní prostor nevěnuje – přitom právě ony byly asi tou hlavní součástí arteterapeutických setkání. Ku škodě je trochu i fakt, že jednotlivým kasuistikám chybí shrnutí, zhodnocení posunů a (opět aspoň hypotetické) nastínění dalšího arte-postupu.

Za pěkný a přiléhavý považuji autorčin závěr, kde realisticky zhodnocuje možnosti zařazení arteterapie do doléčovacího centra, včetně svých možností coby arteterapeutické dobrovolnice. Trochu však chybí aspoň náznak návrhu možných změn a úprav (byť jsou za stávajících, zejména finančně omezených možností obtížně realizovatelné), a to zvláště tehdy, jestliže si autorka dala za cíl (jak je uvedeno v zadání) „vytvořit metodiku vedení arteterapeutické skupiny“ v daném zařízení.

U obhajoby by se mohla autorka zastavit např. u obr. 8 a zamyslet se, jak ještě jinak chápat (a interpretovat) strom na identifikačním místě.

Formálně je práce pěkně zpracovaná, byť se autorka nevyhnula některým (ale opravdu spíše výjimečným) překlepům či chybám (např. opomenutí teček za řadovými číslovkami - s. 67). V přílohové části by bylo pro čtenáře užitečné, kdyby byly obrázky nejen číslovány, ale také odlišeny podle autorů.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **velmi dobře**


podpis recenzenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 18. 5. 2012

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------