

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta
POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Marie ŠINÁKLOVÁ**
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Aleš Novotný
Katedra: Katedra sociální práce
Název bakalářské práce: **Vyživání příspěvku na péči uživateli sociálních služeb.**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
- 4. Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor částečně argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit částečně v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce byla studentkou odevzdána bez vědomí a souhlasu vedoucího práce. Dle konstatování studentky byla důvodem ukvapeného odevzdání BP, nutnost časného nástupu do zaměstnání.

Studentka při tvorbě BP pracovala spíše nárazově s delšími časovými prodlevami aktivity. Práce vykazuje množství nedodělků a problémových oblastí, které měli být dle konzultace s vedoucím práce odstraněny. Odevzdanou práci vnímám, tedy jako nedodělanou, které zejména v diskusní fázi a závěrečném zhodnocení výsledků vykazuje deficity. Jako nejvíce problémovou vnímám vedení diskuse a nedostatečné zodpovězení stanovených výzkumných otázek. Např. v okruhu 3 se autorka pokouší zodpovědět výzkumnou otázku 1, ale prakticky do diskuze nezahrnujete zjištění rodinných vztahů a naplňování potřeb dítěte, což logicky do této výzkumné otázky patří. Obdobné problémy jsou u ostatních výzkumných otázek. Z diskuse tedy není jasné patrné, jak si studentka odpověděla na položené výzkumné otázky a jak naplnila stanovené cíle. Zkušební komisi doporučuji soustředit se na teze týkající se zodpovězení stanovených výzkumných otázek.

Bakalářská práce i přes množství nedodělků dle mého názoru splňuje elementární požadavky kladené ZSF JU a navrhuji klasifikaci dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

otázku nekladu

Datum: 15. 6. 2014

Podpis vedoucí bakalářské práce.....