

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: JAN VALIŠ

Studijní obor: PSYCHOLOGIE

Recenzent bakalářské práce: Mgr. Jana Kouřilová, Ph.D.

Katedra: KPE

Název bakalářské práce: **Emoční inteligence učitelů**

Cíl práce a jeho naplnění: Autor práce zvolil zajímavé a jistě aktuální téma. Jako cíl práce autor uvádí „popsat, jak učitelé vnímají některé své kompetence v oblasti emoční inteligence“ (s. 28) – tento cíl autor v podstatě naplnil. Přesto však považuji takto formulovaný cíl za příliš vágní a široce uchopený. Výzkumné otázky jsou (aspoň v některých případech) také poměrně diskutabilně formulovány (např. SVO1 by bylo jistě dobré formulovat jinak, neboť autorova formulace implikuje odpověď „velký význam“).

Struktura práce: Práce je tradičně členěna na teoretickou a praktickou. Obě dvě mají logickou a tématu přiléhavou strukturu. V teoretické části se autor mimo jiné zaměřuje na prezentaci jednotlivých modelů emoční inteligence – zde by byla užitečná nejen deskripce, ale spíše srovnání uvedených modelů. Část věnovanou typologii učitele považuji v kontextu celé práce za nadbytečnou (autor se k ní jinak nevrací ani v praktické části). Naopak více prostoru by stálo za to věnovat emoční inteligenci v kontextu profese učitele. V rámci výzkumné studie autor využil několik zdrojů dat – polostrukturovaný rozhovor, rozhovor o modelové situaci, dotazník emoční inteligence. Data získaná z jednotlivých zdrojů pečlivě a transparentně prezentuje, přesto se však nelze ubránit dojmu, že zůstává ve svých zjištěních trochu na povrchu. Zjištěné informace se nepokouší interpretovat, nijak je nekomparuje, nepropojuje, nedává do souvislosti (kapitola Diskuse je velmi málo zpracovaná). Také není zcela zřejmé, proč použil právě spojení těchto metod sběru dat. Při takto zvolené metodologii je otázkou, zda by nebylo lepší práci zpracovat jako vícečetnou kasuistiku. Autor sice reflektuje své výzkumné chyby či limitace výzkumu, nijak se však nezamýšlí nad svým výsledky, dokonce je ani nijak neshrnuje. Nepolemizuje také o důležitých faktorech, které mohly výsledky ovlivnit – jako např. sociální desirabilita apod. Odpovědi na výzkumné otázky lze dohledat v kap. Závěr – odpovědi jsou však poměrně úsporné a dle mého málo shrnují výsledky práce.

Práce s literaturou: Adekvátní.

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): Práce obsahuje tabulky, které jsou zajímavě vizuálně zpracovány a zpravidla dobře doplňují text.

Přínosy bakalářské práce: Za přínosné považuji zacílení autora na emoční inteligenci učitelů a snahu o kvalitativní zpracování této tematiky.

Formální stránka: BP obsahuje drobné překlepy, problémem je (zejména v praktické části) zarovnávání textu vpravo (někde zarovnan je, jinde nikoliv) a členění textu na odstavce (text je těmito faktory trochu zneřehledněn). Autor také používá různé typy řádkování – viz např. s. 38 a 40.

Jazyková stránka: Práce je psaná čtivým jazykem, místy jsou ale některé formulace lehce neobratné. Celkově lze ale jazykovou stránku hodnotit jako odpovídající.

Další hodnocení: Jakkoliv mám k BP řadu výhrad, je nutno také řadu věcí ocenit. Jednak odvahu autora vést rozhovory, jednak poměrně široký vzorek (vzhledem ke kvalitativně vedenému výzkumu), pečlivé zpracování jak rozhovorů, tak reakcí na modelové situace.

Otázky k obhajobě:

V čem autor vnímá přínos použitého dotazníku pro výzkumnou studii?

Bylo možná nalézt nějaké (pro autora) překvapující diskrepance mezi odpověďmi učitelů v rozhovoru a reakcemi na modelové situace?

Práce ne/splňuje* základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji ne/doporučuji* k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **VELMI DOBŘE**

Podpis recenzenta bakalářské práce.....

Datum: 17. 7. 2015