

# Posudek oponenta bakalářské práce Moniky Krajcové VYBRANÁ TVORBA PETRY BRAUNOVÉ VE VOLNOČASOVÉ VÝCHOVĚ KE ČTENÁŘSTVÍ

Bakalářská práce Moniky Krajcové vychází z jednotného zadání a nelze jí tedy po metodické a koncepční stránce s drobnými výjimkami (viz níže) mnoho vytknout. Zvláště oceňuji využití osobní korespondence autorky práce se spisovatelkou a také reflexi smutné zkušenosti, jak málo jsou dnes děti vedené svými rodiči ke čtení (s. 36). Zvolené interaktivní metody práce dětí s literárním textem jsou zvolené vhodně a dostatečně pestře. Z formálního hlediska je práce v zásadě správně a přehledně zpracována, doporučil bych však v zájmu úspory místa respektovat úzus zkráceného tvaru zdrojů v poznámkách pod čarou, jak jej specifikuje fakultní metodická pomůcka. Na některých místech autorka zapomíná dávat přímo citace do kurzívy, občas chybuje v interpunkci a výjimečně se najdou i pravopisné chyby. Na některých místech má sklon sklouzávat k hovorovému stylu, jako např. „*Petra Braunová si dětství užila*“ (s. 7) nebo „*Ze začátku se příběh malinko vleče*“ (s. 15). Další obsahové připomínky řadím v následujících bodech sestupně podle míry závažnosti:

- V kapitole 5 („Realizace projektu“) působí poněkud nesourodě vložení dětských aktivit k masopustu. Rozumím tomu, že šlo o opomenutí ředitelky školky, za které autorka nemůže a musela se mu přizpůsobit (s. 36), v tom případě si ale myslím, že tyto aktivity mohla ve svém popisu realizace projektu v zásadě opomenout a soustředit se výhradně na vlastní aktivity s knihou.
- Název kapitoly 1.3.1 („Analýza vybraných děl pro dětského čtenáře“) je velmi neadekvátní, protože knihy autorka nijak neanalyzuje, pouze až příliš podrobně převypravuje děj a až na závěr je ve dvou stručných odstavcích hodnotí, a to spíše subjektivně čtenářsky (se sklonem k hovorovému stylu) než odborně.
- Kapitola 2 („Vývojová specifika dětí předškolního věku“) by mohla být podrobnější a využívat větší množství odborných zdrojů, aby tak autorka prokázala svoji schopnost kombinovat a propojovat různá teoretická východiska.
- Zvláště vyznívá formulace, že předškolák by si měl (vedle dalších schopností) osvojit „teorii mysli“ (s. 22) – teprve až po několika dalších odstavcích je tato kompetence specifikována. Možná by bylo dobré tento odborný pojem rovnou vysvětlit nebo tuto první zmínku pojmenovat volněji a teprve dodatečně vyložit odborným pojmem.

Protože práce neobsahuje žádná další zjištění, závěry a teze, doporučuji, aby autorka v rámci obhajoby pohovořila o svých zkušenostech s nedostatečným vedením rodičů dětí ke knihám a čtenářství a jejich zjevných důsledcích. Nabízí se např. otázka, jestli může školka tyto nedostatečné podněty plnohodnotně suplovat.

Výše uvedené námítky nejsou nijak zásadního rázu, doporučuji tedy bakalářskou práci Moniky Krajcové k obhájení a navrhuji známku **výborně**.

4. května 2023 v Českých Budějovicích



PhDr. Vít Erban, Ph.D.  
Katedra filosofie a religionistiky  
TF JU v Českých Budějovicích