

Příloha k protokolu o SZS č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 20. 5. 2014

Autor(ka):

Marie Procházková

Obor:

Zu – Pře - SZU

Recenzent bakalářské práce:

Mgr. Jan Petr, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Platnost Dyarova pravidla pro růst vodních ploštic (Heteroptera: Nepomorpha, Gerromorpha)

Práce obsahuje 79 stran textu, 7 stran příloh a cituje 35 literárních a internetových pramenů.

ZAMĚŘENÍ PRÁCE

Předložená bakalářská práce je:

(X) rešeršního typu – hodnocení a syntéza publikovaných dat,

- () metodické povahy
- () didakticky orientovaná
- () experimentálně orientovaná
- () orientovaná na terénní výzkum
- () má charakter projektu

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

Úvod práce

(X) zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce; hypotézy jsou jasně formulovány

- () vystihuje problematiku práce, i když ne zcela jednoznačně, cíle nedostatečně vymezeny; hypotézy jsou nejasně formulovány
- () nevystihuje problematiku práce, cíle nejsou vymezeny; hypotézy nejsou formulovány

Literární přehled

(X) jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti

- () nepřehledný, nelogicky členěný, avšak s dostatečným množstvím informací, které danou zájmovou oblast přiměřeně charakterizují
- () příliš stručný, s nedostatečným množstvím podkladů, informace nevystihují současný stav poznání či se k zpracovávané problematice vztahují pouze částečně

Informační zdroje

(X) převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a citovány

- () literatura je citována s občasnými chybami či nejednotným způsobem
- () literatura není v textu řádně citována, citace jsou uváděny nejednotně či zcela chybějí

Použitá literatura

(X) citace uvedené textu odpovídají seznamu literatury

- () v seznamu literatury některé citace chybějí či naopak přebývají

Metodika práce

(X) jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány; vybraná metodika a postupy mohou splnit vytčené cíle

- ☐ jasná a srozumitelná, nechybí podstatné metody a postupy, jež však nejsou dostatečně popsány a vysvětleny
- ☐ nesrozumitelná, metody a postupy jsou popsány nedostatečně či chybně
- ☐ nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

V práci rešeršního typu je použita literatura

(X) v odpovídajícím rozsahu; data a informace jsou aktuální

- ☐ v omezeném rozsahu; použita data a informace nejsou dostatečně aktuální
- ☐ v nedostatečném rozsahu; data a informace nejsou aktuální; data jsou omezena na internetové zdroje

VÝSLEDKY PRÁCE

Prezentace výsledků

(X) vhodně prezentované výsledky, odpovídají použité metodice

- ☐ srozumitelně prezentované výsledky, avšak zbytečně se opakují či naopak jsou neúplné
- ☐ výsledky prezentovány nejednoznačně, nesrozumitelně; neuspořádaně; jsou neúplné
- ☐ prezentace výsledků nedostatečná

Vyhodnocení výsledků

(X) správné a jednoznačné, k vyhodnocení použity vhodné metody průzkumu, testování, sběru a analýzy dat

- ☐ neúplné, nejednoznačné, i když byly použity vhodné metody
- ☐ nesprávné, neúplné, k vyhodnocení nebyly použity vhodné metody a postupy

V práci rešeršního typu jsou výsledky na základě získaných dat a informací

(X) zpracované tvůrčím způsobem

- ☐ přehledně uspořádané, avšak postrádají inovativní přístup
- ☐ zpracované přehledně, avšak nepostihují některé důležité aspekty zpracovávané problematiky
- ☐ jsou zpracovány nepřehledně; nelogicky uspořádané
- ☐ nedostatečně zpracovány

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

Diskuse

(X) diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) dobrou znalost studované problematiky a vhodně porovnává dosažené výsledky s výsledky a interpretacemi jiných autorů

- ☐ diskuse je dostatečná, autor(ka) dokázal(a) zhodnotit výsledky své práce, diskutuje podmínky práce a jejich vliv na výsledky; v případě práce metodické povahy navrhuje modifikaci metod, postupů, organizaci další práce
- ☐ interpretace dat je nedostatečná, diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat, nezabývá se hlubším zhodnocením výsledků; nedostatečné porovnání s výsledky jiných autorů
- ☐ interpretace dat je nepodložená, nesprávná či zcela chybí; neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

Práce rešeršního typu

(X) uvádí odpovídající interpretaci výsledků a zhodnocení zjištěných dat a informací

- ☐ je doplněna předběžným experimentem či výzkumem
- ☐ interpretace výsledků neodpovídá úrovni a rozsahu zjištěných informací a dat
- ☐ postrádá vlastní interpretaci výsledků, nezabývá se zhodnocením zjištěných dat a informací

Závěr práce

(X) práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky; závěr odpovídá cílům práce a stanoveným hypotézám

- ☐ závěr práce je sice přesný a podložený, ale úplně neodpovídá cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny

() závěr práce není podložen výsledky či nevychází z předložené práce; závěr práce není jasně vymezen

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Struktura práce

(X) formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je vyvážený

() formální členění práce vykazuje odchylky od standardní struktury kvalifikační práce, avšak obsah kapitol a jejich rozsah je odpovídající

() formální členění práce neodpovídá požadavkům na formální strukturu kvalifikačních prací; práce je neuspořádaná, nelogicky členěná; rozsah kapitol je nevyvážený

Grafické zpracování

(X) má potřebnou úroveň; tabulky, grafy, ilustrace jsou přehledné a obsahují dostatečné množství informací

() má dobrou úroveň; ilustrace, tabulky, grafy obsahují dostatečné množství informací, ale jsou nepřehledné či nekvalitně vytištěné

() má dostačující úroveň; ilustrace, tabulky, grafy jsou však nekvalitní, nepřehledné, s minimem informací

() je nevyhovující; ilustrace, tabulky, grafy jsou nekvalitní, nepřehledné, nemají vypovídací hodnotu

Jazykové a stylistické zpracování

() pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, bez chyb a překlepů

(X) pravopisné chyby a překlepy se vyskytují ojediněle, stylistická úroveň odpovídající

() vyskytují se pravopisné chyby, časté překlepy, stylistické zpracování má nízkou úroveň

OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Práce se opírá o syntézu již publikovaných dat, na jejichž základě se autorka snaží o ověření resp. potvrzení či vyvrácení, platnosti Dyarova pravidla. Prokázala schopnost s daty kritickým způsobem pracovat a na základě jejich vyhodnocení stanovit odpovídající závěry.

Práce je zpracována kvalitně a po formální stránce jen s drobnými nedostatky (např. ploštici vs. ploštici (str. 20), Velia Capri vs. caprai (19) nebo stylistickými neobratnostmi (např. „...larvy se liší zralými gonádami...“ – asi spíše „nezralými“ (12), použití překvapivého termínu „polovodní“ namísto obvyklejšího „semiakvatické“ (8))

V práci je konstatováno, že nelze ve většině případů pravidlo potvrdit ale ani vyvrátit. Je možné, že by se dalším studiem opřeným o dostatek nově naměřených dat (nikoli tedy metadat) pravidlo spíše potvrdilo nebo vyvrátilo? Lze to nějak odhadnout nebo předpokládat např. na základě určité zkušenosti nebo jiných zatím těžko kvantifikovatelných signálů?

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: VÝBORNĚ



Podpis recenzenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 20. 5. 2014

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------