

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: KSV

Datum odevzdání posudku: 27.5. 3013

Jméno a příjmení studenta: Michaela
Kubů

Obor:

Vedoucí/oponent bakalářské práce:

Mgr. Jan Staněk, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Praktická filosofie Ladislava Klímy

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Rozsah práce je dostačující, struktura přehledná, autorce se víceméně daří sledovat vytčené téma.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Stanovení cílů práce je realistické a odpovídá povaze a rozsahu BP. Výstavba práce nicméně trpí tím, že autorka vedle sebe mechanicky klade názory Klímovy a názory antických filosofů, aniž by byla schopna z této koláže, kterou nelze nazvat komparací, vyvodit něco jiného než očividné: shoduje se/neshoduje se, případně podat jiná než triviální vysvětlení těchto shod či rozdílů.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je založena na dostatečném množství literatury, citace jsou po formální stránce vesměs v pořádku, někde ovšem odkazy chybí (jako na s. 41, kde není odkaz k *Vlastnímu životopisu* LK). Autorka také přes upozornění nerozlišuje mezi "prameny" a "sekundární literaturou".

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka sice byla schopna přečíst řadu Klímových textů, včetně deníků a korespondence, nedá se ovšem říci, že by je dokázala alespoň souvisle reprodukovat. Jedním ze zásadních problémů jejího pojetí je to, že dostatečně nereflakuje autostylizační funkci řady Klímových textů a nesnaží se o rozlišení mezi jeho filosofickou "personou" a Klímou-člověkem (jakkoliv samozřejmě Klíma usiloval o jejich splynutí). Tak např. krást kočkám ulovené myši a pojídat je jistě nepatřilo ke Klímovým "stravovacím zvyklostem"... (s. 21)
Úroveň autorčiny znalosti filosofie helénistických škol, s níž měla Klímovo myšlení srovnávat, je neuspokojivá a dovoluje jí postřehnout jen ty nejpovrchnější souvislosti s Klímovým myšlením.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

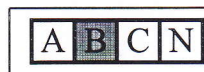
A	B	C	N
---	---	---	---

Výsledná podoba textu je silně poznamenána tím, že autorka na něm odmítla dále pracovat a zcela pominula celou řadu připomínek vedoucího práce. V práci tak zůstala celá řada nepřesností, protimluvů, zbytečných repetitiv atp. Nutno však připomenout, že téma není snadné a zejména práce s Klímovými texty představuje velkou výzvu i pro mnohem zkušenější autory.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Jazyková a stylistická úroveň je přijatelná, v textu jsou překlepy či pravopisné chyby jen výjimečně.



7. Formální a grafická úroveň práce

Z formálního hlediska práce odpovídá požadavkům, někde ovšem dochází k rozjždění stránek a vzniku zbytečných mezer (s. 15, 31).

Otázky k obhajobě:

Autorka se pokusí stručně a srozumitelně vysvětlit, v čem spočívají nejpodstatnější souvislosti mezi Klímovým myšlením a filosofií helénistických škol. Na čem by se dalo postavit tvrzení o vlivu stoicismu či kynismu na Klímu? Měl tento vliv pro jeho myšlení zásadní nebo spíše podružný význam?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 27.5. 2013

.....

Podpis vedoucího/oponenta bakalářské práce