



Autor: Petr Pavlovec
Obor: Učitelství chemie a přírodopisu pro 2. stupeň ZŠ
Datum odevzdání posudku: 11. 5. 2023
Oponent diplomové práce: Zbyněk Vácha

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce

Znalosti studentů vybraných vysokých škol o pěstování lesů a kůrovcové kalamitě

Práce obsahuje 92 stran textu, 4 strany příloh a cituje mnoho literárních pramenů.

Hodnocení obsahové stránky práce:

V textu diplomové práce je zjišťována znalost studentů vysokých škol o tradičních a alternativních způsobech lesního hospodaření a problematice kůrovcové kalamity spojené se změnou klimatických podmínek. Výzkumným nástrojem byl dotazník o 15 otázkách s různým typem položek. Na výzkumu participovalo 297 studentů. Úvod práce zřetelně vymezuje stanovené cíle. Literární přehled je logicky uspořádaný. Obsahuje však mnoho příliš obecných informací, které nejsou pro zpracovávané téma podstatné. Rešerše literatury by mohla být výrazně kratší a údernější. Metodika práce je výstižně popsána, připomínky bych měl k některým otázkám v dotazníku. Mohlo dojít k jejich výrazné precizaci a stylistickému uhlazení. Výsledky přinášejí skutečnosti, které autor prostřednictvím výzkumného šetření shromáždil. Prezentovány jsou přehlednou formou. Chválím i využití pokročilejších statistických metod, byť jen v minoritním měřítku. Jako výrazně zkreslující faktor práce vidím velkou různorodost respondentů (jednalo se o studenty různých ročníků či dokonce etap studia). Diskuze má skutečný charakter kapitoly, ale autor by mohl vlastní výsledky konfrontovat s více autory. Takto se vyskytuje pouze Čechák (2021) a Ševčíková (2021). Závěr nijak nevybočuje od běžných zvyklostí.

Hodnocení formální stránky práce:

Místy se vyskytují drobné stylistické nedostatky (opakování slov) a odchylky v citační normě (např. pokud autor cituje dvě publikace od stejných autorů se stejným rokem vydání, mělo by být jasno, ze které z těchto publikací v textovém úryvku cituje, to se neděje – str. 9 Hédli et al., 2011, na str. 14 pak Korpel' et al., (1991) – v seznamu literatury pouze Korpel' (1991). Navíc mohlo být využito daleko více zahraniční literatury.

Závěr:

Všechny uvedené připomínky však nesnižují autorovo úsilí, které musel v rámci vykonané práce vynaložit. Cíle práce byly splněny, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

V textu autor uvádí, že dostatečný počet responzí byl získán od studentů ze 4 univerzit. Na jakém základě si stanovil dostatečný počet a kolik to ve skutečnosti bylo?

V práci je zmíněno, že byla získána zajímavá zjištění. Jaké závěry pokládá autor jako stěžejní a proč?

Jaký hlavní přínos si ze zpracovávání diplomové práce odnesl Petr Pavlovec?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: výborně

Vácha v. r.

Podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 11. 5. 2023

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------